

...octombrie 2014
*Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 C.p.p.
și art. 22² din O.U.G. 43/2002*

ROMÂNIA



Procuror șef secție

(.....)

**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Operator date nr. 4472
Dosar nr. 353/P/2013**

RECHIZITORIU

03 octombrie 2014

*(.....) - procuror la Secția de combatere a corupției, din cadrul
Direcției Naționale Anticorupție;*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe:

1. Inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ,
 judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (3 infracțiuni în formă continuată), prev. de art. 13² din

Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale); *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; *complicitate la șantaj*, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 C.p. rap. la 289 alin. 1 din Noul Cod penal cu referire la art. 7 din Legea nr. 78/2000 rap.; *trafic de influență* (4 infracțiuni dintre care una continuată), prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; *luare de mită* prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.; *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal.

2. Inculpatul DÎMBU DUMITRU, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava (șef secție al Secției de urmărire penală, la momentul săvârșirii faptelor), cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *complicitate la șantaj*, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; *trafic de influență*, prev. de art. 291 alin. 1 C.p rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000;

favorizarea făptuitorului (7 infracțiuni, între care o infracțiune în formă continuată), prev. de art. 269 alin. 1 C.p.; instigare la compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 277 alin. 1 și 2 C.p.; instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 C.p. rap. la art 297 alin.1 C.p. cu ref. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 (2 infracțiuni); folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, de bunuri ori alte foloase necuvenite prev. și ped. de art. 12 li.b din Legea 78/2000 și abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p..

3. Inculpatul OLĂREAN AUREL, primar al Primăriei Municipiul Rădăuți, cercetat în stare de **arest preventiv**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *complicitate la șantaj*, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 NCP cu aplic. art. 5 alin.1 NCP; *șantaj*, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (3 acte materiale);

4. Inculpatul BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, administrator în cadrul **S.C.NIKODEMUS-BABIUC SRL**, cercetat

în stare de **arest preventiv**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (2 infracțiuni în formă continuată)*, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale); *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; *șantaj*, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000; *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; *influențarea declarațiilor* prev. de art. 272 alin. 1 C.p., *instigare la mărturie mincinoasă*, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 273 alin. 1 C.p.; *spălare de bani*, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic.art. 5 alin.1 noul Cod Penal (2 infracțiuni);

5. Inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA, judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți, față de care s-a dispus luarea **măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *complicitate la șantaj* prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 13¹ din Legea nr.

78/2000; *luare de mită* prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000;

6. Inculpata VEGA ISABELA ZORICA, avocat în cadrul Baroului Suceava, față de care s-a dispus luarea **măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal; *uz de fals (2 infracțiuni aflate în concurs real)*, prev. și ped. de art. 323 C.p., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.;

7. Inculpatul PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției (șeful Punctului Poliției de Frontieră Siret , la momentul săvârșirii faptelor), față de care s-a dispus luarea măsurii preventive a **controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *favorizarea făptuitorului* prev. de art. 269 alin. 1 C.p.; *instigare la compromitere a intereselor justiției* prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 277 alin. 1 C.p.;

8. Inculpatul ONUFREI IOAN, primar al comunei Marginea, județul Suceava, cercetat **în stare de libertate**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *complicitate la abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit*, prev. de art. 48 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap.

la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal; *fals intelectual (2 infracțiuni aflate în concurs real)*, prev. și ped. de art. 289 alin.1 vechiul Cod Penal, cu aplic. art.5 alin.1 din noul Cod Penal, art.321 alin.1 noul Cod Penal;

9. **Inculpata ȚÎCȘĂ VICTORIA**, fără ocupație, față de care s-a dispus luarea **măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *dare de mită* prev. de art. 255 alin. 1 din Codul penal 1968 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.; *cumpărare de influență* art. 292 alin. 1 C.p rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; *complicitate la cumpărare de influență* prev. de art. 48 C.p. rap la art. 292 alin. 1 C.p rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

10. **Inculpata SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA**, fără ocupație, față de care s-a dispus luarea **măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

11. **Inculpata PANȚÎRU SILVIA**, pensionară, cercetată **în stare de libertate**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: *complicitate la cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 292 alin. 1 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.;

12. Inculpata COCIORVAN MARIA, pensionară, cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: *cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.;

13. Inculpata S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM S.R.L., cu (...), județul Suceava, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: *spălare de bani*, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 5 alin.1 noul Cod Penal;

(...)

EXPUNURMĂTOARELE:

I. SITUAȚIA DE FAPT

În data de 08.07.2008, un număr de șapte persoane vătămate, dintre care șase domiciliat pe raza municipiului Rădăuți, au sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, printr-o plângere penală formulată, în principal, împotriva inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, iar, în subsidiar, și împotriva unor notari și judecători de pe raza județului Suceava sau a altor persoane apreciate ca și complici ai inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

În cuprinsul acestei plângeri, înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava sub numărul (...)/2008, persoanele vătămate au precizat faptul că, atât acestea, cât și alte 30 de persoane au fost victime ale infracțiunii de înșelăciune, săvârșite în cursul anilor

2004-2005, de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, care, utilizând documente falsificate, și bucurându-se de sprijinul inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți și a numitei (.....), notar care-și desfășura activitatea pe raza municipiului Rădăuți, a intrat în posesia unei mari suprafețe de teren aflată în proximitatea municipiului Rădăuți pe care, ulterior a vândut-o, obținând un profit semnificativ, unei firme austriece, care a dezvoltat ulterior pe suprafața respectivă o fabrică de prelucrare a materialului lemnos.

În urma verificărilor efectuate, prin ordonanța din 05.02.2009, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, unde a fost înregistrată sub numărul (.....)/2009. Declinarea competenței a avut în vedere faptul că, în cauză, existau indicii temeinice privind săvârșirea de către mai multe persoane, printre care judecători și notari de pe raza municipiului Rădăuți, a infracțiunilor de abuz în serviciu, complicitate la abuz în serviciu, fals material în înscrisuri oficiale și divulgarea de date care nu sunt destinate publicității în vederea obținerii pentru sine sau pentru altul a unui folos injust, infracțiuni prevăzute, la momentul respectiv, de art.13/2 din Legea 78/2000, respectiv art.25 și 26 C.p. rap.la art.13/2 din Legea 78/2000, art.12 lit.b C.p. și art.17 lit.c,e,g din Legea 78/2000.

În data de 19.11.2013, prin dispoziția procurorului șef adjunct al DNA s-a dispus redistribuirea dosarului (.....)/2009, de la procurori din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor

de corupție, la procurori din cadrul Secției de combatere a corupției. Momentul a coincis și cu demararea unei anchete efective, iar rezultatul verificărilor, al probelor administrate, a relevat existența unei activități infracționale intense, desfășurate de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, care a debutat în cursul anului 2005 și s-a prelungit până în anul 2014 și în care au fost implicați diverși funcționari ai statului.

Documentarea acestei activități infracționale a pus în evidență participarea penală, alături de a altor funcționari, a judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, care a avut rolul de a da o aparență de legalitate și de a-l sprijini pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în obținerea unor surse ilicite de venituri în urma tranzacțiilor imobiliare ilegale de amploare demarate începând cu anul 2005, precum și participarea penală a procurorului șef de secție DUMITRU DÎMBU, care a avut rolul de a asigura protecția pe mai departe a inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în cazul unor eventuale anchete desfășurate de organele statului cu privire la modul în care a obținut aceste venituri. Ambii magistrați și-au pus în valoare, de-a lungul acestei perioade, atât prerogativele funcției lor, cât și relațiile profesionale și interumane, fiind motivați de dorința participării într-un fel sau altul, la beneficiile obținute ilegal de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, prin protejarea surselor ilegale de venit și a situației infracționale existente.

Trebuie subliniat faptul că apetența infracțională a celor doi magistrați nu s-a grefat exclusiv pe o presupusă slăbiciune sau o relație de prietenie, pe care ar fi avut-o cu inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, întrucât, pe parcursul instrumentării cauzei,

s-a constatat și s-au administrat probe, în acest sens, că în mod individual și ori de câte ori se ivea ocazia, cei doi săvârșeau infracțiuni de corupție sau infracțiuni în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu în raport cu justițiabilii, motivați într-un final de obținerea unor avantaje ilicite.

Având în vedere amploarea tranzacțiilor și numărul mare de persoane implicate, ancheta a fost concentrată pe una dintre cele două direcții infracționale abordate de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL cu ocazia achiziționării terenurilor susmenționate, astfel încât s-a verificat legalitatea modului de dobândire a unei suprafețe de circa 42 hectare, mod de dobândire care a implicat și complicitatea unor magistrați, urmând ca pentru suprafața de alte aproximativ 90 de hectare (unde s-a bucurat de complicitatea, în principal, a unor notari) cercetările să fie disjuncte și să fie continuate în cadrul unui dosar penal separat.

(.....)este un holding austriac specializat, având ca domeniu principal de activitate industria de prelucrare a lemnului, care a deschis o primă fabrică de cherestea în România în anul 2003 pe raza localității Sebeș, județul Alba.

În anul 2004, firma austriacă și-a manifestat interesul pentru o investiție de peste 100.000.000 euro pe raza județului Suceava, având același profil de activitate.

Numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a beneficiat, din partea investitorului susmenționat, de informații privind aria în care cel dintâi urma să-și dezvolte capacitățile industriale și să construiască un centru administrativ, respectiv, comuna Satu Mare, aflată în proximitatea municipiului Rădăuți. Sarcina numitului BABIUC

CONSTANTIN GAVRIL a fost de a achiziționa circa 130 ha de teren de la diverși proprietari care dețineau această suprafață sub formă de parcele, urmând apoi a le revinde la prețuri extrem de profitabile investitorului austriac. Întrucât valoarea terenurilor era, anterior campaniei de achiziții, foarte mică, pentru a nu ridica prețul de vânzare BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a procedat la cumpărarea, de la diverși săteni, de terenuri, fie în mod direct, fie prin intermediari, lansând zvonuri că pe suprafața respectivă urma să fie înființată o herghelie. Terenurile vizate spre a fi achiziționate erau și sunt supuse regimului de publicitate reală imobiliară, respectiv regimul de Carte funciară, situație specifică nordului Bucovinei.

Având în vedere aceste reglementări, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a întâmpinat greutăți pentru un număr de 79 parcele (având o suprafață totală de 41,59 ha), al căror drept de proprietate nu putea fi transmis prin vânzare-cumpărare pe cale notarială (unele dintre ele aflându-se chiar în centrul ariei vizate de investitorul străin și constituind mici „insule”), întrucât nu se dezbătuse succesiunea și existau mai mulți proprietari în coindiviziune, iar succesorii nu și-au înscris respectivul drept de proprietate în Cartea funciară.

Numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost presat de investitorul austriac să rezolve această situație sub sancțiunea pierderii, inclusiv de către acesta a unor sume semnificative de bani. În acest context, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a apelat la judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, din cadrul Judecătoriei Rădăuți, căruia i-a solicitat, iar acesta din urmă a acceptat să emită în datele de:

- 22.03.2005 - un număr de 21 de hotărâri judecătorești;

- 23.05.2005 - un număr de 25 hotărâri judecătorești;
- 30.09.2005 - un număr de 12 hotărâri judecătorești;
- 18.10.2005 - un număr de 11 hotărâri judecătorești.

Cele 69 de hotărâri judecătorești au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, după un plan bine elaborat, pus la cale de către judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ împreună cu numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL. Astfel, în complicitate cu funcționari de la registratura judecătorei, cei doi au eludat procedura repartizării aleatorii a dosarelor, astfel că:

- la data de 04.03.2005, a fost introdusă o cerere de chemare în judecată având ca obiect constatare vânzare-cumpărare, formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în contradictoriu cu un număr de 28 de pârâți, constituindu-se dosarul nr. (.....)/2005, repartizat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ care a fixat drept termen data de 04.04.2005, a preschimbat termenul de judecată pentru 22.03.2005, dată la care a dispus disjungerea cererii, a formulat 21 de dosare separate și tot la același termen a emis 21 de sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate al reclamantului în Cartea funciară;

- la data de 26.04.2005, a fost introdusă o cerere de chemare în judecată având ca obiect executare antecontract de vânzare-cumpărare, formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, prin mandatar, în contradictoriu cu un număr de 25 de pârâți, constituindu-se dosarul nr. (.....)/2005, repartizat judecătorului

BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ care a fixat drept termen 23.05.2005, dată la care a dispus disjungerea cererii, a formulat 25 de dosare separate și tot la același termen a emis 25 de sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate al reclamantului în Cartea funciară;

- la data de 21.09.2005, a fost introdusă o cerere de chemare în judecată având ca obiect constatare vânzare-cumpărare, formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în contradictoriu cu un număr de 12 pârâți, constituindu-se dosarul nr. (....)/2005, repartizat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ care a fixat drept termen 30.09.2005, dată la care a dispus completarea acțiunii, prilej cu care s-au introdus în plus în cauză un număr de 12 pârâți, a dispus disjungerea cererii, a formulat 24 de dosare separate și tot la aceeași termen a emis 12 de sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate a reclamantului în Cartea funciară, iar în 18.10.2005, a emis restul de 11 sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate ale unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate al reclamantului în Cartea funciară.

Inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a falsificat majoritatea antecontractelor de vânzare-cumpărare prin falsificarea semnăturii promitentului vânzător, prin inserarea unui preț arbitrar, astfel încât s-a ajuns la situații aberante ca persoane care decedaseră cu mult timp anterior, să apară în contractele respective, ulterior intervenirii decesului, drept vânzători. Au existat, de asemenea, situații în care persoanele care figurau drept „vânzători” nu au deținut niciodată și nu au vândut nici un teren, sau situații în care au existat înțelegeri verbale între vânzători și inculpat sau interpuși ai acestuia, fiind falsificate ulterior, de către inculpat antecontracte iar în cuprinsul acestora era stipulată o suprafață mai mică sau mai mare, după caz, decât cea pentru care existase o înțelegere verbală. Modul de operare al inculpatului a fost de a identifica, cu complicitatea unor funcționari de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, a suprafețelor de teren, a situațiilor parcelare a terenurilor vizate și, în raport de necesitățile inculpatului, acesta a falsificat, ulterior aceste convenții, formulare tipizate, în care a introdus, pentru identificare, vecinătățile și suprafețele pe care le viza.

Aceste convenții erau nule absolute, însă, pentru a le da valoare juridică, a apelat la inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, judecător la Judecătoria Rădăuți.

La rândul său, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ beneficiind de complicitatea, cel puțin morală, a altor magistrați, colegi de-ai acestuia, a direcționat acțiunile introduse de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL spre completul său, cu sprijinul, grefierului șef și al grefierului desemnat cu

implementarea dosarelor în sistemul electronic de repartizare aleatorie.

Acest lucru a fost posibil, pe de o parte, ca urmare a faptului că inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ cunoștea, având în vedere natura instanței, încărcătura fiecărui judecător, iar, pe de altă parte, printr-o calificare juridică dată, alta decât cea urmărită și declarată, acțiunilor introduse, astfel încât repartizare către un anumit judecător sau altul să fie predictibilă.

Elaborarea infrațională minuțioasă a constat și în înțelegerea ca inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să formuleze doar trei acțiuni, cu mai multe capete de cerere, toate repartizate inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, în decursul anului 2005, iar acesta din urmă, după disjungerea acțiunilor, să păstreze dosarele disjuse și să emite, în același fel, un număr de 69 de hotărâri judecătorești, care să țină loc de titlu de proprietate.

Preocuparea infrațională a inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a fost concentrată pe patru mari obiective: repartizarea, prin mijloace frauduloase, a acțiunilor introduse de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL; soluționarea acțiunilor, cu nerespectarea principiului contradictorialității (astfel încât persoanele chemate în judecată nu au știut niciodată că au fost chemate în judecată, în calitate de pârâți, și că s-a pronunțat o hotărâre opozabilă acestora cu privire la terenurile pe care le-au deținut sau nu); emiterea, pe cale de consecință, a unor hotărâri ilegale dar în beneficiul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL; crearea unei aparențe de legalitate prin simularea comunicării hotărârilor judecătorești pronunțate pârâților, cu sprijinul grefierii acestuia

(....)și, în acest fel, evitarea atacării la o instanță superioară a hotărârilor pronunțate.

În pronunțarea hotărârilor inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a invocat dispozițiile art.1179 vechiul Cod Civil, fără a verifica capacitatea părților de a contracta, consimțământul părților, obiectul determinat sau licit, ori cauza licită.

De asemenea, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a încălcat cu știință prevederile art.28 din Legea 7/1996 (în vigoare la data pronunțării hotărârilor) care prevedeau că titularul unui drept de proprietate, care vrea să dispună de bunul deținut, este obligat să-și înscrie respectivul drept de proprietate în Cartea funciară.

Astfel, inculpatul nu a solicitat extras de Carte funciară, nu a solicitat plan de situație al terenului, pentru pronunțarea acestor hotărâri, și a atestat în fals, că la momentul judecării cauzei, părțile au fost prezente. Mai mult, pentru a îi exonera pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL de plata taxelor judiciare, deși judecătorul de serviciu a calificat acțiunile inițiale ca „acțiuni în realizare” (acțiuni în executare antecontract), inculpatul le-a dat o nouă calificare juridică, apreciindu-le ca fiind „acțiuni în constatare”.

O modalitate cu totul deosebită de a eluda posibilitatea ca pârâții să ia la cunoștință de conținutul hotărârilor și, implicit să uzeze de dreptul de a ataca aceste hotărâri, într-o cale ordinară de atac, a constituit-o așa-zisa procedură de comunicare a hotărârilor. Astfel, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a falsificat mai multe procese verbale, din care rezultă că, în calitate de agent procedural, s-a deplasat la domiciliile pârâților, pe care nu i-a găsit la domiciliu, afișând hotărârea pe ușa imobilelor. Însăși

procedura de citare a fost viciată cu consimțământul inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, care i-a citat pe pârâți la alte domiciliu decât cele reale și a constatat în cadrul încheierilor, că procedura a fost corect îndeplinită întrucât citația a fost afișată la ușa primăriei sau la ușa domiciliului, deși pârâții nu au avut niciodată domiciliul pe raza primăriei, la ușa căreia s-a afișat citația sau pe strada menționată în procesul verbal de îndeplinire a procedurii de citare. Exemplificative, dar nu singulare, sunt cazurile numiților (.....),(.....).

Hotărârile susmenționate au fost emise de către judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare după cum urmează:

I. La data de 04.03.2005, la Judecătoria Rădăuți a fost înregistrat dosarul nr. (.....)/2005, având ca obiect „*constatare vânzare-cumpărare*”, acțiunea fiind formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în contradictoriu cu pârâții (.....).

Prin acțiunea formulată, numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a solicitat pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contracte autentice de vânzare-cumpărare încheiate cu pârâții menționați anterior, invocând faptul că a încheiat cu aceștia, direct sau prin mandatarii lor, antecontracte de vânzare-cumpărare prin care pârâții și-au asumat obligația de a-i vinde suprafețe de teren. Dosarul a fost repartizat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, care a stabilit un prim termen de judecată la data de 04.04.2005. Ca urmare a solicitării de preschimbare a termenului de judecată formulată de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a

preschimbat termenul pentru data de 22.03.2005, dată la care a dispus disjungerea capetelor de cerere urmând a fi constituit câte un dosar pentru fiecare din pârâți.

Cererea de preschimbare a termenului formulată de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL nu are dată certă, care trebuia să fie atribuită de către Compartimentul Registratură (volumul 14, fila 10)

La aceeași dată, magistratul a pronunțat un număr de 21 sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate al acestuia în cartea funciară, după cum urmează:

1. **Dosar nr. (.....)22.03.2005**, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a chemat în judecată pe pârâții (.....), , solicitând instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **3.500 m.p.**, situată în extravilanul municipiului Rădăuți la locul numit „Plop”, parcela A180, între vecinii canal, (.....), canal, (.....). În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că pârâții au încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare cu numitul (.....)prin care și-au asumat obligația de a-i vinde terenul susmenționat, dar, ulterior, nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice. Reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a încheiat o convenție prin care s-a subrogat în drepturile acestuia. Instanța de judecată a apreciat că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între

părțile contractante, iar o asemenea convenție este și cea nedată, încheiată între pârâți și (.....), materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat, antecontract de vânzare-cumpărare, prin care pârâții și-au asumat obligația de a vinde terenul în litigiu cu prețul de **14.000.000 lei vechi**. Întrucât obligația asumată nu a fost îndeplinită în mod voluntar de către pârâți, instanța a apreciat că este abilitată să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare, conform art. 1073 Cod civil. Instanța a hotărât admiterea acțiunii formulate de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și a dispus intabularea dreptului de proprietate al acestuia în cartea funciară invocând faptul că *„dreptul de a solicita pronunțarea unei asemenea hotărâri a fost dobândit de către reclamant în urma convenției încheiate la data de 01.02.2005, cu numitul (.....) (intitulată impropriu convenție de vânzare-cumpărare) prin care s-a subrogat în drepturile dobândite de acesta prin încheierea antecontractului cu pârâții”*. La pronunțarea hotărârii instanța a avut în vedere și faptul că pârâții sunt proprietarii terenului în litigiu, în calitate de moștenitori ai defunctului (.....), căruia i s-a reconstituit dreptul de proprietate asupra terenului conform titlului de proprietate nr. (.....) din 21.03.1997.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care

în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

2. Dosar nr. (.....)23.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a chemat în judecată pe pârâții (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **9.100 m.p. teren, identic cu (.....) din C.F. (.....) Rădăuți. Reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare cu pârâtul prin care acesta și-a asumat obligația de a-i vinde terenul susmenționat, dar, ulterior, nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....) din 22.03.2005, instanța a apreciat că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, terenul în litigiu la prețul de **20.000.000 lei vechi**, a admis acțiunea formulată de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și a dispus intabularea dreptului său de proprietate în cartea funciară.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia.

3. Dosar nr. (....)22.03.2005, reclamantul **BABIUC CONSTANTIN GAVRIL** i-a chemat în judecată pe pârâții (....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **10.000 m.p.**, situată în extravilanul municipiului Rădăuți la locul numit „*După deal*”, parcela A121.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat faptul că a încheiat două antecontracte de vânzare-cumpărare cu pârâții prin care aceștia și-au asumat obligația de a-i vinde terenul susmenționat, dar, ulterior, nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice. Instanța a hotărât admiterea acțiunii invocând faptul că pârâții sunt proprietarii terenurilor în litigiu în baza testamentului autenticat cu nr. (....) din 08.05.1998 prin care defunctul (....)(cel în favoarea căruia s-a reconstituit, inițial, dreptului de proprietate conform titlului nr. (....)05.11.1993), i-a instituit pe pârâții legatari cu aceste terenuri.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia.

4. Dosar nr. (....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâtul (....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **7.400 m.p.**, situată în extravilanul municipiului Rădăuți. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

În cuprinsul sentinței civile nr.(....)din 22.03.2005, instanța a apreciat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți la data de 14.02.2005, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **75.000.000 lei vechi**. Instanța a hotărât admiterea acțiunii formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și a dispus intabularea dreptului de proprietate al acestuia în cartea funciară, motivând faptul că pentru terenul din litigiu i-a fost reconstituit dreptul de proprietate defunctului (....), conform adeverinței de proprietate nr. (....) din 08.02.2005, eliberată de Comisia municipală Rădăuți de aplicare a Legii nr. 18/1991, iar conform certificatului de moștenitor nr. (....) din 15.07.1996, pârâtul (....)este unicul moștenitor al acestuia.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte

funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

5. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâțul (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **3.000 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, tarlaua 33, parcela 175. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....) din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. (.....) din 04.06.2003, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat

obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **12.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul menționat.

6. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâțul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **5.000 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, tarlaua „Plop”, parcela A175. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....)din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. (.....) din 10.05.1993, precum și faptul că, în conformitate cu

prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, la data de 10.12.2001, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **18.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

7. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâta (.....)(în calitate de moștenitoare a defunctului (.....)) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **4.200 m.p.**, situată în extravilanul municipiului Rădăuți, locul numit „Plop între „Șanț „uri”, parcela (.....). În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. (.....) din 05.11.1993, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **14.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

8. Dosar nr. (.....) din 22.06.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâțul (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **1.700 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „*Temnic*”, parcela (.....) și 3.900 m.p., teren situat în extravilanul municipiului Rădăuți la locul numit „După Dealuri”, parcela A191. În motivarea**

acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr.(.....)din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. (.....) din 25.08.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, la data de 24.12.2003, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **18.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

9. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâta (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **5.400 m.p.**, situată în extravilanul municipiului Rădăuți, tarlăua „*După Deal*”, parcela (.....). În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. (.....) din 14.07.1993 prin care le-a fost reconstituit dreptul de proprietate numiților (.....), conform actului de partaj voluntar, autentificat cu nr. (.....) din 19.01.1996, acest teren i-a revenit în proprietatea, exclusivă, lui (.....), iar singura moștenitoare a acestuia este pârâta (.....). În conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **35.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat, din materialul probator administrat în cauză.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul arătat.

10. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâta (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **6.400 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, în două parcele distincte, fiecare de câte 3.200 m.p.. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....) din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâatul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. (.....) din 10.02.1993, iar în baza certificatului de moștenitor nr. (.....) din 15.09.1999, pârâta a devenit uncia proprietară a parcelelor, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți la data de 10.09.2000, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată

intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **35.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

11. Dosar nr. (.....)din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâta (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **10.300 m.p.**, situată în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Plop”, între vecinii canal, (.....). În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. (.....) din 05.11.1992 și actul de partaj voluntar nr. (.....) din 30.03.1995, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art.

969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între pârâtă și numitul (.....), materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **40.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia.

12. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe (.....), care a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **5.900 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, tarlaua „Plop”, parcela A175. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr.(.....)din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. 1760 din 30.11.1995, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți la data de 18.02.2000 cu (.....)(împuternicit de (.....)), materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **16.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În condițiile în care (.....)- persoană care l-a împuternicit pe (.....) să vândă suprafața de teren, a decedat în data de 26.06.1999, nu au fost făcute demersuri pentru a se verifica dacă defunctul era proprietar exclusiv al bunului ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată, având în vedere faptul că inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a demarat campania de achiziționare a terenurilor în anul 2005, există suspiciunea rezonabilă că respectivele convenții încheiate cu (.....) în anul 2000, sunt acte falsificate.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care

în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

13. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a chemat în judecată pe pârâta (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **3.900 m.p.**, situată în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „*Temnic*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâatul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. 60 din 10.05.1993, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți la data de 29.04.2002, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâatul (.....), împuternicit de (.....) și (.....) și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **18.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară

și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În condițiile în care pârâțul-vânzător (.....) a decedat la data de 12.12.2003 iar demersurile inculpatului de achiziționare a unor suprafețe de teren au început din anul 2005, există suspiciunea rezonabilă că respectiva convenție încheiată între BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (.....) la data de 29.04.2002 este un act falsificat.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

14. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâta (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **4.000 m.p., situată în extravilanul comuna Satu Mare, în locul numit „Șanț”, învecinat cu, drum exploatare, (.....), parîul (.....). În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....) din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de

proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr. (.....) din 08.02.2005, eliberată de Comisia comunală Satu Mare, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat, convenție de vânzare-cumpărare din data de 09.02.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **10.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

15. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **3.000 m.p., situată în extravilanul comuna Satu Mare, tarlăua A172, învecinat cu,**

drum exploatare, (.....), canal și (.....). În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr. (.....) din 08.02.2005, eliberată de Comisia comunală Satu Mare, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **10.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

16. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **10.000 m.p.**, situată în extravilanul comuna Satu Mare, la locul numita „*Căsoaia*”, învecinat cu, drum exploatare, cana și (.....). În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr.(.....)din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr. (.....)din 14.02.2005, eliberată de Comisia comunală Satu Mare, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **40.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia.

17. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **6.500 m.p.**, situată în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Plop”, parcela A182, între vecinii, canal, (.....). În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâta a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare cu (.....), dar ulterior reclamantul a încheiat cu (.....) o convenție prin care s-a subrogat în drepturile acestuia.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este coproprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. (.....) din 15.03.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între pârâtă și (.....) la data de 09.10.2000, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **10.000.000 lei vechi.**

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia.

18. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **3400 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, locul numit „Plop”, tarlăua A-175, parcela 113. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....) din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul, în calitate de moștenitor al defunctei (.....) este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. (.....) din 05.11.1993 și a actului de partaj voluntar autentificat cu nr.10.013 din 04.10.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat, Contract

de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **15.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției iar în cuprinsul contractului de vânzare-cumpărare încheiat între (.....)și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL din luna septembrie 2001 nu este menționat prețul vânzării.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

19. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul (.....)-decedat în cursul judecății- persoana a decedat în anul 1994-, acțiunea fiind exercitată în continuare împotriva moștenitorului său (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **6.700 m.p.**, situată în extravilanul municipiului Rădăuți, locul numit „Plop”, între vecinii (.....),canal, (.....). În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de

proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este coproprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.(....)din 05.11.1993, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat, Convenție de vânzare-cumpărare din 24.02.2005, prin care pârâtul (....)și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **10.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În condițiile în care pârâtul-vânzător (....)a decedat în anul 1994, se constată că respectiva convenție încheiată între BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (....)la data de 24.02.2005, este un act falsificat.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

20. Dosar nr. (....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat-o în judecată pe pârâta (....)și a

solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **1.900 m.p.**, situată în extravilanul municipiului Rădăuți, locul numit „Plop”, tarlaua 13, parcela 113. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (...) din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu sentinței civile nr. (...)din 05.02.2001 a Judecătoria Rădăuți, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, antecontract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **20.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (...), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

21. Dosar nr. (.....) din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâtul (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **4.000 m.p.**, situată în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „*Șanț*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare cu numitul (.....), dar ulterior reclamantul a încheiat cu numitul (.....) o convenție prin care s-a subrogat în drepturile acestuia.

Prin sentința civilă nr. (.....)din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, convenție de cesiune, autentificată în (.....) și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **20.000.000 lei vechi** o suprafață de 4.000 m.p..

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

II. La data de 26.04.2005, la Judecătoria Rădăuți a fost înregistrat dosarul nr. (.....)2005, având ca obiect „*executare antecontract de vânzare cumpărare*”, acțiunea fiind formulată de reclamantul (...) - împuternicit de numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL prin procura autenticată cu nr.(...) din 23.05.2005 (procura este dată ulterior formulării acțiunii de către (...)) în contradictoriu cu pârâții (...).

Dosarul a fost repartizat magistratului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ care a stabilit termen la data de 23.05.2005, dată la care, prin încheiere, a dispus disjungerea capetelor de cerere, urmând a fi constituit câte un dosar pentru fiecare din pârâți.

1. Dosar nr. (...) din 26.04.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL-prin mandatar (.....) a chemat în judecată pe pârâtul (...)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **4.000 mp**, respectiv **3.000 m.p.**, situate în extravilanul localității Satu Mare în locul numit „*Căsoaia*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-

cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.(.....)din 14.03.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din data de 12.03.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **45.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat, existând suspiciunea rezonabilă că BABIUC CONSTANTIN GAVRIL ar fi falsificat semnătura de la rubrica vânzător din cuprinsul convenției de vânzare cumpărare din data de 12.03.2005.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către (.....)-mandatar al inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat, greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

2. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL -prin mandatar (.....) a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **3.000 m.p.**, situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „*Căsoaia*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....)din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.(.....) din 14.03.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 15.03.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **25.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar convenția de vânzare-cumpărare din 15.03.2005 nu este semnată de vânzător.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numitul (.....), grefier în cadrul Judecătoriei Rădăuți, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

3. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....) a chemat în judecată pe pârâtul (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **5.000 m.p.**, situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu sentința civilă nr.(.....)/1999 a Judecătoriei Rădăuți, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 15.03.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **25.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară

și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

4. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL-prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **5.000 m.p., situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 12.04.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **150.000.000 lei vechi.**

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar Convenția de vânzare cumpărare din 12.04.2005, nu este semnat de vânzător.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

5. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **2.500 m.p., situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (...) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele

încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 21.03.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **25.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

6. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **1.000 m.p., situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, în conformitate cu

prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Anteccontract de vânzare cumpărare din 11.03.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **8.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

7. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **8.300 m.p., respectiv **15.300 mp** situate pe raza localității Rădăuți, la locul numit Temnic, respectiv Pe deal. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un anteccontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr.(.....)din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de

proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâtul este proprietar al terenului în calitate de moștenitor al defunctului (.....), căruia i s-a reconstituit dreptul de proprietate conform titlului de proprietate nr.(.....) din 1993 precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate convenții de vânzare cumpărare din 21.03.2005, respectiv 29.03.2005 prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **80.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

8. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele

de **6.300 m.p.**, situate în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „*Plop*”, parcela A182.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâtul este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate convenție de vânzare cumpărare din 29.03.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **120.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

9. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâta (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină

loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafeței de 2.300 m.p., situată în extravilanul comunei Satu Mare la locul numit „Șanț ”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este proprietară a terenului precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convenția legală făcută au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate convenție de vânzare cumpărare din 12.04.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 123.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

10. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâta (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **2.500 m.p.**, situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „*Șanț 7*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâatul este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate convenție de vânzare cumpărare din 11.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **25.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

11. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâtul (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **2.500 m.p.**, situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „*Șanț 7*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâtul este proprietar al terenului, în calitate de moștenitor al defunctului (.....) căruia i s-a reconstituit dreptul de proprietate conform titlului de proprietate nr. (...) din 06.04.1995, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din

29.03.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **120.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numitul (.....), grefier în cadrul Judecătoriei Rădăuți, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

12. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâtul (.....)(decedat în cursul judecății) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **4.600 m.p.**, situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....)din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâtul este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu

prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 21.03.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **10.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

13. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâta (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **2.500 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....)din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 23.03.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **10.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

14. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **2.000 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul**

numit „Șanț 5”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâțul este proprietar al terenului conform titlului de proprietate nr. (....) din 1996, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat convenție de vânzare cumpărare din 20.03.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **30.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În cuprinsul convenției de vânzare-cumpărare prețul tranzacției este trecut cu alt element scriptural.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

15. Dosar nr. (.....)din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **2.600 m.p.**, situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „*Plop*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâtul este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 28.03.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **23.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului

BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

16. Dosar nr. (....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (....), a chemat în judecată pe pârâta (....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **2.500 m.p.**, situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „*Căsoaia*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este și cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 15.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **50.000.000 lei vechi.**

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

17. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâțul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **10.000 m.p.**, respectiv, **9.400 mp**, situate în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „„Căsoaia””. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este proprietar al terenului, conform titlului de proprietate nr. (.....) din 21.02.2003, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 16.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **60.000.000 lei vechi.**

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul de proprietate al vânzătorului (.....) asupra bunului înstrăinat iar cele două convenții de vânzare cumpărare din 16.04.2005 nu sunt semnate de vânzător.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

18. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâta (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **6.200 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Șanț 7”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de

proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convenția legal făcută au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este și cea încheiată între părți, materializată prin înscrisurile sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 01.03.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **50.000.000 lei vechi.**

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșier în cadrul Judecătoriei Rădăuți, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

19. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâta (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la trei suprafețe de teren situate pe raza municipiului Rădăuți, însumând **35.100 m.p.** În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat

un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este proprietara terenului, conform sentinței civile nr. (.....)/2005 a Judecătoriei Rădăuți și a adeverinței de proprietate nr. (.....)/938 din 12.04.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate convenții, încheiate la data de 14.04.2005 (pentru parcelele de 3.000 mp, respectiv, 10.000 mp și 11.04.2005, pentru parcela de 22.100 mp) de vânzare cumpărare din 23.03.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **90.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numitul (.....), menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

20. Dosar nr.(.....)din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată

pe pârâta (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **9.600 m.p.**, situată pe raza municipiului Rădăuți, parcela „A180”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este coproprietară al terenului, conform titlului de proprietate nr. (.....)din 26.08.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 18.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **10.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier în cadrul Judecătoriei

Rădăuți, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

21. Dosar nr. (....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (....), a chemat în judecată pe (....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **6.400 m.p.**, situat în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Parcela A175”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâțul este proprietar al terenului, conform titlului de proprietate nr. (....)din 1993 (*document ce nu există la dosarul instanței*), precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convenția legal făcută au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 14.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **160.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier în cadrul Judecătoriei Rădăuți, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

22. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **2.600 m.p.**, situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „*Căsoaia*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....)din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâtul este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convenția legal făcută au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 15.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **50.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat întrucât conform extrasului de carte funciară nr. 6420 din 05.03.1998, proprietar figurează (....)și (....);

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

23. Dosar nr. (....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (....), a chemat în judecată pe pârâtul (....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **5.000 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „*Căsoaia*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâtul este proprietar al terenului, conform adeverinței de proprietate nr. (....) din 05.04.2005, eliberată de Primăria Satu Mare, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul

sub semnătură privată intitulată convenție de vânzare cumpărare din 12.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **100.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

24. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **3.200 m.p., situat în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Parcela A180”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....)din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâtul este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu

prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convenția legal făcută au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 19.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **115.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

25. Dosar nr. (.....) din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar (.....), a chemat în judecată pe pârâțul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **3.200 m.p., situat în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Plop”, parcela A175. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....) din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâțul este proprietar al terenului, în calitate de moștenitor al defunctei DUGAN OCTAVIA, căreia i s-a reconstituit dreptul de proprietate conform titlului de proprietate nr. (.....) din 25.08.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este și cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 21.02.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **32.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

III. La data de 21.09.2005, la Judecătoria Rădăuți a fost înregistrat dosarul nr. (.....)/2005, având ca obiect „*executare antecontract de*

vânzare cumpărare ”, acțiunea fiind formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în contradictoriu cu pârâții (.....).

Prin acțiunea formulată, numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a solicitat pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contracte autentice de vânzare-cumpărare încheiate cu pârâții menționați anterior, invocând faptul că a încheiat cu aceștia, direct sau prin mandatarii lor, antecontracte de vânzare-cumpărare prin care pârâții și-au asumat obligația de a-i vinde suprafețe de teren. Dosarul a fost repartizat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, care a stabilit un prim termen de judecată la data de 18.10.2005. Ca urmare a solicitării de preschimbare a termenului de judecată formulată de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a preschimbat termenul pentru data de 30.09.2005. **Cererea de preschimbare formulată de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL este nesemnată și nu prezintă dată certă care trebuia să fie atribuită de Compartimentul Registratură (volumul 14, fila 10).**

La termenul din data de 30.09.2005, reclamantul completează acțiunea în sensul în care solicită pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contracte autentice de vânzare-cumpărare încheiate și cu pârâții (.....).

La data de 30.09.2005, prin încheiere, magistratul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a dispus disjungerea capetelor de cerere urmând a fi constituit câte un dosar pentru fiecare din pârâți.

De menționat faptul că în cuprinsul sentințelor civile pronunțate se menționează în mod fals faptul că la apelul nominal s-a prezentat reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și numitul (...) în calitate de mandatar al pârâților (...).

La aceeași dată, magistratul a pronunțat un număr de 23 sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate al acestuia în cartea funciară.

1. Dosar nr.(...)din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâții (...) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **29.700 mp**, situată în extravilanul municipiului Rădăuți, locul numit „Plop”,*parcela A-182*. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

În întâmpinarea formulată în cauză, pârâta (...) în nume propriu și mandatară a celeilalte părți a arătat că nu îl cunoaște pe reclamant și nu are nici un raport juridic cu acesta și că a încheiat un antecontract de vânzare cumpărare cu (...).

Prin sentința civilă nr. (...) din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că la data de 16.07.2002, între (...)și (...) a fost încheiat un antecontract de vânzare cumpărare

autentic prin care au vândut suprafața de 48.700 mp cu suma de 1800USD(60.300.000 lei)

La data de 24.06.2005, între (.....) și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL s-a încheiat un contract intitulat convenție de vânzare cumpărare prin care primul i-a transmis reclamantului toate drepturile sale privind o parcelă în suprafață de 29.700 mp contra sumei de **1.800.000 lei vechi.**

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu a fost solicitat extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

2. Dosar nr. (...) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâțul (...)E-reprezentat de mandatar (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **8000 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-**

cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (...) din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.(...) din 18.01.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat, Convenție de vânzare-cumpărare din 19.07.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **400.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar în cuprinsul convenției de vânzare-cumpărare din 19.07.2005, prețul tranzacției este trecut cu alt instrument scriptic.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar (...).

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (...) -împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (...), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN

ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

3. Dosar nr. (...) din **30.09.2005**, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul (...) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **2600 m.p.**, situată în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit „*Cotu Bentului*” În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (...) din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.(...) din 1994 (care nu există la dosarul instanței) și a certificatului de moștenitor nr(...)din 11.03.2002, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat, Convenție de vânzare-cumpărare din 10.08.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **130.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară

și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

4. Dosar nr. (...) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul (...) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **3.000 m.p. respectiv **1.200 mp**, situate în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (...) din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu sentința civilă nr.(...) din 01.09.1993 a Judecătoriei Rădăuți, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-

cumpărare din 09.08.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenurile în litigiu cu prețul de **210.000.000 lei vechi** respectiv **84.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

În cuprinsul convenției de vânzare-cumpărare din 09.08.2005, semnătura de la rubrica vânzător din cadrul convențiilor nu aparține numitului (...)iar prețul tranzacției este trecut cu alt instrument scriptic, existând suspiciuni rezonabile că documentul este falsificat.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar (...).

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (...)-împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (...), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

5. Dosar nr. (...) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul (...) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **6.300 m.p.,**

situată în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (....) din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.(....) din 30.03.2005 eliberată de Comisia comunală Satu Mare, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin.1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din 19.07.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **315.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar în cuprinsul convenției de vânzare-cumpărare din 19.07.2005, prețul tranzacției este trecut cu alt instrument scriptic.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar (....).

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (.....)-împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

6. Dosar nr. (.....) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **2.300 m.p.**, situată în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit „*Cotu Bentului*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.(.....) din 07.02.1995, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din 09.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **115.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

7. Dosar nr. (.....) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **4.300 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, tarlaua „„Șanț „7””. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....) din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.(.....) din 20.11.1995-care nu există la dosarul instanței, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar

asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **200.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

8. Dosar nr. (.....) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **5.000 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, tarlăua „„„„,Șanț „ 7””. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (....) din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.(....) din 07.09.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **250.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar convenția de vânzare-cumpărare este nedată și nesemnată la rubrica vânzător.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

9. Dosar nr. (....) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul (....)-în

sentință este trecut (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **18.700 m.p.**, situată în extravilanul localității Satu Mare, în locurile numite „Căsoaia” și „„Șanț „” . În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.(.....) din 07.09.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din data de 10.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **500.000.000 lei vechi.**

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar Convenția de vânzare-cumpărare din data de 10.09.2005, nu este semnată la rubrica vânzător.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar (.....).

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (.....)-împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

10. Dosar nr. (.....)din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **2.600 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, în locul numit „*Cotu Bentului*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr.(.....)din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate decizia civilă nr.(.....)/12.03.2002 a Tribunalului Suceava, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-

cumpărare din data de 09.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **80.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar (.....).

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (.....)-împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

11. Dosar nr. (.....) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **2.000 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, în locul numit „*Cotu Bentului*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (.....) din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de

proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate titlul de proprietate nr.(.....) din 02.03.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din data de 16.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **10.000 Ron**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

12. Dosar nr. (.....)din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe (.....) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **2.500 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare. În motivarea acțiunii, reclamantul a**

arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (.....) din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.(.....) din 20.09.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din data de 20.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **20.000 Ron.**

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar (.....).

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (.....)-împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN

ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

13. Dosar nr. (...) din **30.09.2005**, reclamantul **BABIUC CONSTANTIN GAVRIL** a chemat în judecată pe pârâtul (...) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **3.200 m.p.**, situată în extravilanul localității Rădăuți în locul numit Plop, parcela A184. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (...) din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.(...) din 16.01.1996, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din data de 20.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **30.000 Ron**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar (.....).

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (.....)-împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

14. Dosar nr. (...)din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta (.....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **2.000 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit Visa. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (...) din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.(...)/1999-act ce nu există la dosarul instanței, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin

înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din data de 20.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **15.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar (....).

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (....) - împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (....), grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

15. Dosar nr. (...) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta (...) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **4.000 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit Visa. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract**

de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (...) din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.(...) din 15.09.1994 și a actului de partaj voluntar nr. (...) din 10.01.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din data de 20.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **40.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra întregului bunului înstrăinat.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar (.....).

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (.....) - împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN

ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

16. Dosar nr. (...) din **30.09.2005**, reclamantul **BABIUC CONSTANTIN GAVRIL** a chemat în judecată pe pârâtul (...)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **7.800 m.p.**, situată în extravilanul localității Rădăuți în locul numit Plop, parcela A182. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (...) din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **40.000 Ron**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

17. Dosar nr. (....) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul (....)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **3.800 m.p.**, situată în extravilanul localității Satu Mare în locul numit „*Căsoaia*”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (....) din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.(....)din 30.09.1998 și a contractului de vânzare cumpărare nr.(....) din 15.05.2001, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul autentificat cu nr. (....) din 01.06.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **112.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar (.....).

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (.....)-împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

18. Dosar nr.(.....)din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul (...) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **8.000 m.p.**, situată în extravilanul localității Satu Mare în locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (...) din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.(.....) din 15.02.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal

făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul antecontract de vânzare cumpărare autentificat cu nr.(...) din 29.08.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **124.000 lei**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar (.....).

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (.....)-împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

19. Dosar nr. (...) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta (...) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de teren de **4.400 mp, respectiv **2.500 mp**, situate în extravilanul localității Satu Mare în locurile numite „Șanț „ și „Cotu Bentului”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat două antecontracte de vânzare-cumpărare cu numitul (...), dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr.(....)din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâta este proprietara terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.1344 din 02.06.1997, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate cu numitul (....), materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate convenție de vânzare cumpărare din data de 25.05.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenurile în litigiu cu prețul de **45.000.000 lei vechi**, respectiv **30.000.000 lei vechi**.

Ulterior, (....)i-a cesionat numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL dreptul său, prin convenția încheiată la data de 25.05.2005

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâțul prin mandatar (....).

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (....)-împuternicit al pârâțului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (....), greșiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN

ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

20. Dosar nr.(....)din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta (...) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **2.900 m.p.**, situată în extravilanul localității Satu Mare în locul numit Dealu Cucii. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. (...) din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.(....) din 28.02.1994-care nu există la dosarul instanței, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 03.08.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **58.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (.....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

21. Dosar nr. (...) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta (...)și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de **1.700 m.p., respectiv **6.500 mp** situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „*Cotu Bentului*”, respectiv Lunca 1. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr.(...)din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâatul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.(...) din 22.05.1995, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante,iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare, prin care pârâatul și-a asumat

obligăția să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **30.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar cele două convenții de vânzare cumpărare sunt nedatate.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

22. Dosar nr. (...) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta (...) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **2.800 m.p., situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Șanț”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (...)din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâatul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate

nr.(...) din 02.03.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **66.000.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (...), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

23. Dosar nr. (...) din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta (...)-persoană decedată la data de 14.04.2004 și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de **5.000 m.p., situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Șanț”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.**

Prin sentința civilă nr. (...) din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. (...) din 03.03.1993, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare Convenție de vânzare cumpărare, prin care (...)și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de **82.500.000 lei vechi**.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita (....), grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

*

*

*

În urma îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu de către judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, cu sprijinul

numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, cel din urmă a reușit intabularea frauduloasă a dreptului de proprietate pentru o suprafață de 41,59 ha, iar în urma vânzării acestei suprafețe către firma austriacă (.....), numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a obținut un profit (conform contractelor de vânzare-cumpărare aflate la dosarul cauzei) de aproximativ 4.000.000 lei.

Astfel, în intervalul mai 2005-decembrie 2007, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a urmărit și a reușit să disimuleze natura ilicită a modului de dobândire a acestor terenuri, sens în care printr-o serie de manevre dolozive a obținut intabularea la Cartea funciară prin compactarea terenurilor cu o suprafață de alte aproximativ 90 de hectare pe care le obținuse printr-un șir de acte ilegale în complicitate cu notari de pe raza municipiului Rădăuți, astfel încât numărul cadastral final, pentru parcelele înscrise la Cartea funciară, să nu coincidă cu niciuna dintre suprafețele individualizate în hotărârile judecătorești ilegale.

În același interval a reușit vânzarea acestor terenuri, în mod direct, ca persoană fizică, cât și prin intermediul S.C. (.....) EMPIRE SRL (firmă aparținând holdingului (.....)), către societatea austriacă, prin intermediul unor contracte de vânzare cumpărare notariale obținând un profit declarat de aproximativ 4.000.000 lei.

Este greu de crezut că eludarea legii de către inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, într-o manieră atât de flagrantă, la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, a avut loc fără o contraprestație materială din partea celui din urmă.

Perioada de timp mare de la momentul săvârșirii faptelor, lipsa de cooperare a inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ și declarațiile nesincere ale inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, au constituit impedimente în administrarea unor probe certe care să contureze această ipoteză de lucru.

*

*

*

Prietenia dintre inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a dat naștere, în cursul anului 2006, într-o formă aparent mai elaborată, unei alte situații juridice neconforme care îmbracă formele unor fapte de natură penală.

În data de 20.06.2006, prin sentința civilă nr. (.....), la solicitarea și cu sprijinul numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ din cadrul Judecătoriei Rădăuți, în baza unui antecontract de vânzare-cumpărare falsificat și cu nerespectarea condițiilor legale (în baza unei cereri de chemare în judecată nesemnată și nedată, a unei cereri de preschimbare a termenului nesemnată și în lipsa unui extras de Carte funciară) a admis o acțiune civilă prin care a constatat existența dreptului de proprietate în patrimoniul numitei (.....)(interpusa numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL) asupra unui imobil situat în str. Piața Unirii din municipiul Rădăuți, în suprafață totală de 221,43 m.p. facilitând astfel înscrierea în Cartea funciară a dreptului de proprietate. La momentul emiterii sentinței, o parte din imobilul

susmenționat se afla în proprietatea Primăriei Municipiului Rădăuți și avea o situație litigioasă, dreptul de proprietate fiind recunoscut ulterior de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia civilă nr. (.....) din 17.06.2008, ca aparținând persoanei vătămate (.....).

O altă parte din acest imobil, era deținută în mod legal, de către S.C.(.....) BUCOVINA SRL Rădăuți, al cărui administrator era tot persoana vătămată (.....), conform contractului de vânzare cumpărare încheiat între această societate și Primăria Municipiului Rădăuți în data de 29.11.2005 (*volumul 3, filele 322-327*).

(.....)actualmente (.....) nu a deținut niciodată imobilul susmenționat pe care îl achiziționase doar scriptic, prin intermediul unei facturi fiscale, emisă de S.C. (.....) COM PROD SRL (firmă aparținând numitului (.....), complice al inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL), în data de 17.03.2006, contra unui preț fictiv în cuantum de 59.500 lei.

De asemenea, aceasta nici măcar nu a văzut în materialitatea ei acest imobil, dar a semnat la insistențele inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL pe care-l cunoscuse printr-un concurs de împrejurări, un contract prin care își exprima acordul să vândă acest imobil firmei S.C. (.....) EMPIRE SRL (aparținând holdingului (.....)contra sumei de 20.000 Euro, în data de 05.10.2006). Bani au intrat în posesia martorei în cursul aceleiași luni, prin virament bancar, fiind ulterior restituiți de către aceasta inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

S.C.(.....) EMPIRE SRL, în calitate de cel de-al treilea interpus, a „înstrăinat”, în data de 26.09.2007, contra sumei de 80107 lei, imobilul susmenționat către S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM

SRL, reprezentată de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, acționar majoritar la acea dată al firmei menționate, care, în anul 2011, l-a înstrăinat contra sumei de 254.418 lei, S.C. PRIKY COM CONSTRUCT SRL, reprezentată de martorul (.....).

Întrucât martorul (.....)deținea acest imobil, în baza unui șir succesiv de acte falsificate (incluzând aici și hotărârea emisă de către inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ) și cunoscând faptul că, persoana vătămată (.....) avea dreptul de proprietate asupra aceleiași părți din imobil, în baza unei hotărâri a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cel dintâi a solicitat inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în cursul anului 2010, restituirea sumei de 60.000 Euro.

Inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a elaborat o întreagă strategie infracțională, sens în care, a apelat la inculpatul OLĂREAN AUREL, primar al municipiului Rădăuți, la inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA, judecătoare la Judecătoria Rădăuți și concubina inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, la inculpatul DÎMBU DUMITRU, dar și la alte persoane din anturajul acestuia, pentru ca, prin influența pe care aceștia ar fi exercitat-o, atât în cadrul formal, dar și informal, să o determine pe persoana vătămată (.....), să vină la masa negocierilor și să renunțe la partea din imobilul a cărui drept de proprietate îl câștigase prin hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție, care se suprapunea cu o parte din imobilul dobândit și înstrăinat în mod fraudulos de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

În acest sens, i-a solicitat inculpatului OLĂREAN AUREL să introducă în cursul anului 2010, în numele Primăriei Municipiului

Rădăuți, o acțiune, invocând un interes public, de radiere din Cartea funciară, a dreptului de proprietate a persoanei vătămate (.....). Această acțiune în justiție nu avea nici un fundament legal având în vedere că se epuizaseră toate căile ordinare și extraordinare de atac, iar dreptul persoanei vătămate (.....) era consfințit printr-o hotărâre definitivă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În fapt inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a urmărit ca prin introducerea acestei acțiuni, de către o instituție publică (punându-se la adăpost de astfel de speculații privind un interes personal), pe de o parte să amâne intrarea în posesia de către persoana vătămată (.....) a imobilului situat pe strada Ștefan cel Mare din municipiul Rădăuți, să temporizeze astfel o eventuală returnare de 60.000 euro încasată de la martorul (.....), să o descurajeze pe partea vătămată, într-un final, în punerea în executare a hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție, și, practic, să o aducă la masa negocierilor făcând-o să renunțe la o parte din imobilul deținut.

Inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL nu s-a sfiit să-i sugereze persoanei vătămate (.....) că nu va avea succes în demersul juridic legitim și a acționat, în acest sens, pe mai multe planuri. Acțiunea în instanță a fost repartizată inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA, care a tergiversat timp de mai bine de trei ani soluționarea acestei cereri și care a amânat de 32 de ori soluționarea unei cauze care, în mod obișnuit, se soluționează la câteva termene. Acțiunea a fost promovată de către un avocat angajat de către inculpatul OLĂREAN AUREL, cu care inculpatul OLĂREAN AUREL a încheiat un contract de asistență juridică ce prevedea un onorariu de 65.000 euro (aproape jumătate din valoarea imobilului ce

făcea obiectul acțiunii), iar prin introducerea clauzei în contractul de asistență că onorariul va fi achitat după câștigarea procesului din cheltuielile judiciare pe care persoana vătămată urma a le plăti, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL cu sprijinul inculpatului OLĂREAN AUREL, a plasat-o pe persoana vătămată sub spectrul pauperizării, în ipoteza în care (.....) urma să piardă acțiunea în instanță.

Înseși acțiunile inculpatului OLĂREAN AUREL, în sensul sprijinirii inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL îmbracă formele unor fapte de natură penală

Inculpatul OLĂREAN AUREL urmărind atingerea acestui scop infracțional, a încălcat prevederile Hotărârii Consiliului Local nr. 128 din 22.07.2010 (*prin care a fost aprobată doar plata unui onorariu avocațial de succes de 10% din valoarea de piață a unui imobil de 153.800 euro, hotărâre adoptată tot la inițiativa inculpatului OLĂREAN AUREL, în ciuda avizului negativ al comisiei de specialitate*) și a dat dispoziție numitului (.....) - secretarul Primăriei, să semneze, în numele inculpatului, contractul de asistență juridică nr.11967 datat 16.08.2010.

Conform acestui contract, Primăria Municipiului Rădăuți se angaja la plata sumei de 65.000 euro (15.000 euro onorariu de succes și 50.000 euro onorariu fix), către avocata (.....), fără a organiza procedura de licitație, încălcând astfel prevederile art.19 din OUG nr.34/2006 (*autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări în măsura în care valoarea achiziției, estimată ...nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro, exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de produse ori servicii...*).

*

*

*

În cursul lunii august 2014 (după ce, anterior, i-a fost adusă la cunoștință la sediul Direcției Naționale Anticorupție calitatea de suspect în prezenta cauză), inculpatul OLĂREAN AUREL a convocat o ședință extraordinară a Consiliului Local, pentru data de 11.08.2014 și o ședință ordinară, pentru data de 28.08.2014, prilej cu care, a inițiat și susținut un proiect de hotărâre ambele aflate la *punctul 3 pe ordinea de zi*, prin care a urmărit ca membrii Consiliului Local al Municipiului Rădăuți să modifice, în mod unilateral, contractul de asistență juridică încheiat din dispoziția inculpatului, în cursul anului 2010, în sensul diminuării sumei la care primăria se angaja să o plătească avocatei (.....), de la 50.000 Euro, la 50.000 Lei.

Prin acest demers inculpatul a urmărit să scape de răspundere penală, prin denaturarea adevăratei conotații frauduloase a contractului de asistență juridică încheiat anterior, încercând să formuleze false apărări, în sensul că, atât anterior, cât și în momentul de față, singurii responsabili pentru perfectarea sau modificarea acestui contract sunt consilierii locali.

Ca urmare a boicotului consilierilor locali ai primei ședințe, fiind lipsă de cvorum, dar și a respingerii proiectului inițiat de inculpat, în cadrul celei de-a doua ședințe, în datele de 28.08.2014, 29.08.2014 și 31.08.2014, atât direct, cât și indirect, OLĂREAN AUREL l-a amenințat pe consilierul local (.....), că în cazul în care nu va susține modificarea acestui contract, soția acestuia, (.....), va fi destituită de

către inculpat din funcția de director al Bibliotecii Municipiului Rădăuți.

În cadrul acțiunilor de constrângere inculpatul OLĂREAN AUREL i-a sugerat persoanei vătămate (.....), că, o condiție esențială pentru ca soția acestuia să păstreze funcția de director al Bibliotecii Municipale, o constituie inclusiv trecerea persoanei vătămate de la U.N.P.R., la partidul din care face parte inculpatul, respectiv P.D.L., în urma unei ordonanțe recente emise de către Guvernul României care ar fi putut permite acest lucru.

*

*

*

Constrângerea exercitată de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL cu sprijinul inculpatului OLĂREAN AUREL a fost una reală, având în vedere că acțiunea era judecată de către concubina inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, PRANDEA DANIELA MARIANA, iar relația dintre cei doi magistrați era una de lungă durată și notorie în municipiul Rădăuți, cei doi locuind împreună și având un minor rezultat în urma legăturii dintre aceștia. Mai mult, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a implicat în acest mecanism al constrângerii „îndemnurile” exercitate de către DÎMBU DUMITRU, procuror șef secție, persoană cu notorietate pe raza municipiului Suceava, și VĂCĂREAN ADRIAN, șef în cadrul Finanțelor Publice Suceava, în sensul unei negocieri în urma căreia persoana vătămată să cedeze o parte din imobilul susmenționat.

Acest mecanism insidios de constrângere derulat în timp, a fost de natură a-i crea persoanei vătămate certitudinea că orice altă soluție decât să cedeze o parte din imobilul dobândit pe baza unei hotărâri judecătorești, era una păgubitoare pentru aceasta, iar ca argumente forte, în cursul anului 2014 inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a organizat ședințe de negociere cu persoana vătămată la care a participat inclusiv BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, iar în cadrul acestor întâlniri inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a demonstrat că are controlul asupra modului în care urma să se desfășoare procesul civil, sens în care, anticipa în discuțiile purtate atitudinea și chestiunile de drept pe care inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA urma a le pune în discuție la următorul termen de judecată, fapt imposibil în lipsa unei comunicări și unei complicități existente între inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA.

Eforturile inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA, investită cu soluționarea acestei cauze, înregistrată la Judecătoria Rădăuți sub numărul 503/285/2011, au fost răsplătite de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, care, în data de 22.02.2014 i-a promis numitei PRANDEA DANIELA MARIANA, prin intermediul concubinului acesteia BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, achiziționarea unui sejur de zece zile la hotelul Iaky din Mamaia pentru a doua jumătate a lunii iulie 2014 – începutul lunii august 2014, în valoare de aproximativ 2.500 euro, în schimbul neîndeplinirii de către PRANDEA DANIELA MARIANA, în calitate

de judecător, a atribuțiilor de serviciu, în sensul tergiversării judecării cauzei.

Acțiunea de șantaj exercitată de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și, mai ales, rezultatul preconizat, acela de a stinge, pe cale amiabilă, conflictul juridic ivit între persoana vătămată (.....) și Primăria Municipiului Rădăuți, în sensul că, în condițiile în care inculpatul (.....) va renunța la o parte din imobil, primăria va renunța la acțiune, erau obiective urmărite și de către BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, interesat de acoperirea urmelor infracțiunii săvârșite în anul 2006. O confruntare juridică directă între (.....) și Primăria Municipiului Rădăuți, precum și între (.....) și (.....) ar fi devoalat cauzele care au condus la această situație conflictuală și anume o hotărâre judecătorească dată de către inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ în cursul anului 2006, în cunoștință de cauză, în baza unor documente falsificate. Astfel se explică faptul că nu restituirea sumei de 60.000 euro (sumă nereprezentativă pentru patrimoniul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL), către (.....) a fost motivul care l-a determinat pe BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să recurgă la această formă de șantaj, ci temerea că ar fi fost pentru prima dată în cadrul oficial, devoalată modalitatea ilegală din trecut de dobândire a unei averi considerabile, precum și identitatea complicilor acestuia.

Practic, faptul că persoana vătămată (.....) a dobândit, pe cale judecătorească, în cursul anului 2008, un imobil pe care anterior BABIUC CONSTANTIN GAVRIL îl dobândise prin fraudă, a fost un accident neprevăzut nici de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, nici de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-

COSTICĂ, la nivelul anului 2006. Aceasta este rațiunea pentru care inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a cheltuit toate resursele și și-a folosit toate cunoștințele pentru a-l determina pe (.....) să renunțe la lupta juridică.

Astfel, în intervalul 31.03.2014 – 04.04.2014 DÎMBU DUMITRU (la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL) și-a folosit influența pentru a efectua presiuni, prin intermediul executorului judecătoresc (.....), prin care să îl determine pe numitul (.....) să renunțe la dreptul de proprietate asupra unei părți din imobilul de pe raza municipiului Rădăuți, (.....), pe care să îl cedeze în favoarea numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

*

*

*

(.....)

Astfel, în data de 27.01.2014, DÎMBU DUMITRU i-a solicitat numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL suma de 92.000 euro, pentru un apropiat de-al numitului DÎMBU DUMITRU, (.....), sumă pe care BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a remis-o în aceeași dată numitului (.....) în virtutea influenței notorii pe care BABIUC CONSTANTIN GAVRIL cunoștea că DÎMBU DUMITRU o are asupra funcționarilor din sistemul judiciar și în schimbul căreia BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a urmărit să se pună la adăpost, atât el, cât și persoane din anturajul său, de problemele judiciare prezente și viitoare.

În urma remiterii acestei sume de bani prietenului apropiat al numitului DÎMBU DUMITRU, sumă de bani care, din cercetările efectuate până în prezent, era destinată unui proiect comun al lui DÎMBU DUMITRU și (.....). BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a solicitat ulterior lui DÎMBU DUMITRU să trafice influența asupra unor ofițeri de poliție și procurori în folosul celui dintâi sau în folosul prietenilor celui dintâi.

Astfel, la data de 05.02.2014, DÎMBU DUMITRU a intervenit pe lângă (.....), șeful Serviciului arme, muniții, substanțe toxice din cadrul I.P.J. Suceava, iar prin intervenția sa a urmărit un dublu scop: pe de o parte neîntocmirea de către Serviciul arme a unui dosar penal cu privire la BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și al munițiilor, prev. de art. 342 alin. 6 C.p., ca urmare a faptului că permisul de armă al numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL expirase, iar acesta nu a depus arma și muniția la un armurier autorizat în termen de 10 zile de la data expirării iar, pe de altă parte, facilitarea prelungirii permisului de armă al numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, deși acesta nu îndeplinea condițiile legale.

Demersul inculpatului DÎMBU DUMITRU nu a avut într-o primă fază, succes, întrucât în data de 20.01.2014 lucrătorii Serviciului arme, explozivi și substanțe periculoase, se sesizaseră din oficiu, cu privire la săvârșirea de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a infracțiunii prevăzută la acea dată de art.140 din Legea 295/2004, lucrarea fiind înregistrată în data de

23.01.2014, sub numărul (.....)/2014, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți.

În acest context, inculpatul DÎMBU DUMITRU motivând complexitatea dosarelor care aveau ca obiect instrumentarea infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, i-a solicitat prim-procuroarei (.....), asupra căreia avea o reală influență, să dispună preluarea tuturor dosarelor de acest gen, de la unitățile locale de parchet în vederea instrumentării de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava.

Prin ordonanța din 11.04.2014, numita (.....) a dispus preluarea dosarului privind-l pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, dosar ce a fost, ulterior trimis I.P.J. Suceava, în aceeași dată, în vederea continuării activităților, printr-o adresă semnată „pentru prim-procuror” de către inculpatul DÎMBU DUMITRU. Inculpatul s-a asigurat astfel că are control asupra finalității dosarului, întrucât, prin ordin al primului-procuror, inculpatul DÎMBU DUMITRU fusese desemnat cu supravegherea activității de urmărire penală, desfășurată de către lucrătorii Serviciului arme, explozivi și substanțe toxice.

În data de 30.01.2014 inculpatului DÎMBU DUMITRU i-a fost repartizată de către primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, nota (.....) Suceava cu numărul (.....) privind posibile fapte de corupție săvârșite în 15.11.2013, de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și de către (.....), consilier agricol în cadrul Primăriei Comunei Satu Mare județul Suceava.

Din conținutul notei rezulta că numita (.....), i-ar fi solicitat inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să faciliteze

angajarea unei persoane apropiate, (.....), în cadrul punctului de lucru din municipiul Rădăuți al concernului austriac (.....) ((.....)). BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a promis angajatei primăriei soluționarea cererii pentru începutul anului 2014, în schimbul radierii, de către funcționara primăriei, a obligațiilor pecuniare la bugetul local al comunei Satu Mare, datorate de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, pentru mai multe hectare de teren, deținute de către inculpat pe raza Comunei Satu Mare, județul Suceava.

În data de 05.02.2014, în cadrul unei întâlniri conspirate, inculpatul DÎMBU DUMITRU i-a comunicat inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL informații care, la acea dată, erau clasificate „strict secret”, privind activitatea infracțională a acestuia și faptul că această activitate fusese documentată de către Serviciul Român de Informații, existând o informare la nivelul P.T. Suceava.

Demersul inculpatului DÎMBU DUMITRU a fost motivat de suma de 92.000 euro, remisă anterior de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în vederea traficării influenței, și a urmărit să-l sprijine pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să scape de eventuala răspundere penală.

Ulterior, în data de 17.02.2014, inculpatul DÎMBU DUMITRU s-a sesizat din oficiu cu privire la posibile fapte de corupție săvârșite de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și (.....) și a încălcat, cu bună știință, normele de procedură penală, prin atribuirea procesului verbal unui număr de „diverse” și nu unui număr de „dosar penal”. Ulterior, în baza unor verificări superficiale efectuate de către Poliția Municipiului Rădăuți, a rezoluționat olograf răspunsul Poliției Municipiului Rădăuți „nu sunt evidențiate aspecte de natură penală/se

arhivează” (fapt petrecut în aceeași dată în care a fost înregistrat acest răspuns, respectiv 24.03.2014). În acest fel inculpatul a urmărit și a reușit, să-l scape pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL de o eventuală răspundere penală sustrăgând cercetările și „soluția” dispusă unui eventual control ierarhic sau control privind legalitatea ori temeinicia, exercitat fie de către organele cu atribuții de control din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, fie de procurorul ierarhic superior, fie de către instanța de judecată, lucru favorizat și de calitatea de care a știut să se folosească, aceea de persoană desemnată la nivelul P.T. Suceava, cu gestionarea documentelor clasificate.

Având în vedere avantajele materiale remise și relațiile infracționale create, în data de 19.05.2014, ca urmare a unor informații obținute de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL privind reluarea anchetei în prezenta cauză, sub aspectul modului fraudulos în care acesta a achiziționat mai multe terenuri pe raza comunei Satu Mare, județul Suceava în anul 2005, DÎMBU DUMITRU l-a asigurat pe BABIUC CONSTANTIN GAVRIL că va face toate intervențiile necesare pentru a-l exonera de orice răspundere penală. Pentru a-l asigura de seriozitatea demersului său, DÎMBU DUMITRU a făcut inițial verificări în dosare aflate în lucru la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava. Ulterior, acesta l-a abordat pe ofițerul de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, (.....), căruia i-a solicitat în data de 26.05.2014, să-i furnizeze date din dosarul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției cu nr. 353/P/2013 și să-i comunice probele administrate sau care urmau a fi administrate.

În aceeași dată, ofițerul de poliție judiciară, fiind autorizat în cauză ca investigator cu identitate reală, i-a furnizat mai multe date și un înscris numitului DÎMBU DUMITRU, care priveau ancheta în desfășurare ce îl viza, atât pe el, pe omul de afaceri BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, cât și pe judecătorii PRANDEA DANIELA MARIANA și BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ.

Ulterior, în data de 27.05.2014, DÎMBU DUMITRU a transmis datele obținute privind ancheta penală numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, care ulterior a adus la cunoștință datele de anchetă numiților PRANDEA DANIELA MARIANA și BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ.

Datele din anchetă se refereau inclusiv, la modul în care inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA, judeca cauza civilă cu numărul (.....)/2011. În urma informațiilor obținute PRANDEA DANIELA MARIANA încercând să scape de răspunderea penală, a formulat o cerere de abținere în data de 02.06.2014, care i-a fost respinsă, pentru ca, ulterior, în data de 06.06.2014, după ce tergiversase pe parcursul a 32 de termene cauza civilă, cu scopul vădit de a o șantaja pe persoana vătămată (.....), să admită excepția inadmisibilității cererii pentru radierea intabulării privind dreptul de proprietate al persoanei vătămate (.....), asupra imobilului situat pe strada Piața Unirii (.....), acțiune formulată la inițiativa inculpatului OLĂREAN AUREL, încă din ianuarie 2011, de către Primăria Municipiului Rădăuți.

*

*

*

Anterior implicării numitului DÎMBU DUMITRU în activitatea ilicită de obținere a unor informații legate de ancheta Direcției Naționale Anticorupție, în data de 19.05.2014, la solicitarea numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, numitul PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, ofițer specialist în cadrul Poliției de Frontieră Rădăuți, din cadrul Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției, fin al celui dintâi (dar și debitor al inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL ca urmare a unui împrumut acordat de acesta din urmă, inculpatului PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, în cuantum de 60.000 euro, în cursul anului 2011), l-a abordat pe ofițerul de poliție judiciară (.....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, căruia i-a solicitat, de asemenea, să-i divulge date de anchetă (probe administrate sau ce urmau a fi administrate, înscrisuri, etc.) din cadrul cercetărilor ce se efectuau cu privire la numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în dosarul nr. 353/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

În urma autorizării de către procuror în calitate de investigator cu identitate reală, în data de 22.05.2014, investigatorul i-a furnizat numitului PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI datele solicitate.

Ulterior, în data de 24.05.2014, PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI i-a comunicat numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL faptul că se efectuează cercetări față de acesta, sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de corupție.

*

*

*

Așa cum a fost expus, în cadrul prezentei situații de fapt, s-a constatat că inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ și DÎMBU DUMITRU au desfășurat activități infracționale și în relațiile cu alți justițiabili.

În ceea ce-l privește pe inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ:

Prin sentința din data de 12.05.2014, în dosar nr. (.....)/2013, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, în baza a două adeverințe falsificate de către inculpatul ONUFREI IOAN, primar al Comunei Marginea, dar și a unei înțelegeri prealabile și beneficiind de sprijinul numitei VEGA ISABELA ZORICA, apărător ales al S.C. (.....) S.R.L. Marginea, a emis o hotărâre cu nerespectarea dispozițiilor legale, prin care s-a constatat intervenția uzucapiunii asupra unui teren în suprafață de 1.200 m.p., aflat pe raza comunei Marginea, județul Suceava aparținând domeniului privat al statului (s-a pronunțat uzucapiunea de 30 ani, deși societatea a fost înființată în 2007 și nu s-a respectat termenul de 6 luni de publicitate de la data emiterii somațiilor). Inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ cunoștea faptul că cele două adeverințe existente la dosarul cauzei semnate de către inculpatul ONUFREI IOAN atestau fapte neconforme realității. În fapt cele două adeverințe au fost emise de către inculpatul ONUFREI IOAN, care a acordat un număr fictiv de înregistrare, una fiind emisă în august 2013 și una în luna mai 2014, ambele însă prezentând același număr fictiv și aceeași dată. Prin cele două adeverințe inculpatul ONUFREI IOAN atesta, în mod neadevărat, că suprafața susmenționată nu face parte din domeniul

public sau privat al statului, că a fost în posesia S.C. (.....) SRL începând cu o perioadă, anterioară anului 1990, și că din evidențele Registrului agricol ar rezulta că plătește taxele și impozitele tot din aceeași perioadă pentru terenul susmenționat.

În vederea urgentării judecării cauzei, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ împreună cu inculpata VEGA ISABELA ZORICA, au sustras de la dosarul cauzei cererea originală de chemare în judecată, înlocuind-o cu o nouă cere nedatată în care se atesta în mod fals că în susținerea ei sunt anexate două adeverințe emise în cursul anului 2013.

În data de 15.03.2014, numitul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a primit de la numita SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA bunuri alimentare (o cutie de ciocolată marca Milka și o sticlă de băuturi alcoolice marca Cinzano) și a acceptat promisiunea remiterii ulterioare de către aceasta a sumei de 1.000 euro, în schimbul intervenției pe care numitul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ urma să o facă asupra judecătorului (.....) din cadrul judecătoriei Rădăuți, pentru soluționarea favorabilă a dosarului nr. (.....) /2014, având ca obiect „constatare nulitate act de vânzare-cumpărare” în care părți sunt (.....) și (.....) , părinții cumpărătoarei de influență SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA.

În intervalul 2013 – 12.05.2014, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a primit de la numita ȚÎCȘĂ VICTORIA suma de 500 euro și produse alimentare (ouă, carne de porc, găini), bunuri în schimbul cărora a soluționat în mod favorabil acesteia, dosarul nr. (.....) /2012, aflat pe rolul Judecătoriei Rădăuți, prin hotărârea nr. (.....) /2013 din 07.10.2013. În același interval, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a asigurat-o pe ȚÎCȘĂ VICTORIA că va interveni pe lângă completul din cadrul Tribunalului Suceava investit cu soluționarea recursului pentru a menține soluția favorabilă emisă în fond.

În data de 19.03.2014, respectiv, 16.04.2014, numita COCIORVAN MARIA i-a remis judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ produse alimentare (35 ouă și miere), respectiv, suma de 1.000 euro, în schimbul promisiunii că acesta din urmă va interveni pe lângă un judecător din cadrul Judecătoriei Rădăuți, investit cu soluționarea dosarului nr. (.....) /2012, în care fiul cumpărătoarei de influență avea calitatea de reclamant.

*

*

*

În ceea ce-l privește pe inculpatul DÎMBU DUMITRU:

În intervalul august 2013 – 20.02.2014, în calitate de procuror șef Secție Urmărire Penală în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, DÎMBU DUMITRU a întreprins demersuri pe lângă numitul (.....), ofițer de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Suceava -

Serviciul Poliției Rutiere, pentru ca acesta, la rândul său, să depună diligențe pentru a-l exonera de răspundere penală pe numitul (.....) , cercetat inițial de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, în dosarul nr (.....) /2013 sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 87 alin.1 din OUG195/2002 republicată.

Ulterior, în data de 31.03.2014, inculpatul DÎMBU DUMITRU urmărind atingerea aceluiași scop a intervenit pe lângă numitul (.....) , procuror militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, pentru ca acesta să identifice o modalitate ilegală în vederea exonerării numitului (.....) (cadru militar în cadru I.S.U. Suceava), de la tragerea la răspundere penală și trimiterea în judecată a acestuia, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *conducere a unui vehicul sub influența alcoolului* prevăzută și pedepsită de art. 336 alin.1 din Codul Penal cu aplicarea art. 5 C.p.(dosarul penal susmenționat a fost declinat, de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în favoarea Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, ca urmare a modificărilor legislative survenite în data de 05.03.2014, unde a primit numărul (.....) P/2014).

Probele administrate au relevat, totodată, faptul că, demersurile și influența exercitată de către inculpatul DÎMBU DUMITRU în perioada 11-18.02.2014, asupra șefului Serviciului Arme, Muniții și Substanțe Toxice, din cadrul IPJ Suceava, (.....), privind neîntocmirea unui dosar penal prietenului său (.....) , sub aspectul săvârșirii prev.de art.342 alin.6 Cod Penal, au avut succes, în sensul că, (.....) s-a conformat solicitărilor procurorului șef de secție (care avea ca

atribuții de serviciu, prin dispoziția prim-procurorului P.T. Suceava, supravegherea activității de cercetare penală desfășurată de către ofițerii din cadrul Serviciului Arme, Muniții și Substanțe Toxice).

Astfel, acesta din urmă încălcându-și atribuțiile de serviciu și, prin nerespectarea dispozițiilor legale, reglementate de Legea nr.295/2004, republicată, articolul 58, alin.1 și 2 cu referire la art.25 alin 1 și 2, a dispus, prin măsurile luate, prelungirea permisului de armă seria B cu numărul (.....) cu privire la o armă neletală supusă autorizării pe care numitul (.....) o deținea fără drept la momentul formulării cererii de prelungire a autorizării.

II. ANALIZA PROBELOR ADMINISTRATE ÎN CAUZĂ:

(.....)

III. ÎN DREPT:

1. Prescripția răspunderii penale

Infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, având ca urmare obținerea pentru altul de foloase necuvenite (reținută în sarcina inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ), era pedepsită la momentul epuizării acesteia, cu închisoare de la 3 – 15 ani, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (anterior modificării

acesteia prin Legea nr. 187/24.10.2012 și Legea nr. 255/19.07.2013) rap. la art. 248 din Codul penal 1968.

Se constată că prescripția răspunderii penale intervine la data de 18.10.2015.

Potrivit dispozițiilor noului Cod Penal și potrivit Legii nr. 78/2000, în forma în vigoare în momentul de față, fapta numitului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu (care a avut ca urmare obținerea unui folos necuvenit pentru altul), prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 din Noul Cod penal, faptă pedepsită cu închisoarea de la 2 la 7 ani, ale cărei limite speciale se majorează cu o treime, fiind sancționată cu pedeapsa închisorii de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni.

Se constată că prescripția răspunderii penale ar fi trebuit să intervină la data de 18.10.2013.

Prin Decizia Curții Constituționale cu nr. 265/2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 372 din 20 mai 2014, s-a statuat că dispozițiile art. 5 privind aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a unei cauze, sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

În raport de cele reținute mai sus, se constată că prescripția răspunderii penale, în măsura în care este reținută pedeapsa cea mai favorabilă, reglementată de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, în vigoare în momentul de față, coroborat cu art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, a fost întreruptă, conform art. 155 alin. 1 din Noul Cod penal, întrucât

începând cu data de 04.11.2008, au fost întocmite, în mod succesiv, până în momentul de față, acte de procedură.

Față de cele de mai sus, se constată că prescripția răspunderii penale în cazul de față, în condițiile dispoziției Curții Constituționale și a prevederilor art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, în vigoare în momentul de față și art. 155 alin. 1, 2, 3 și 4 din Noul Cod penal, intervine în 18.10.2021.

Din aceleași considerente, urmează a fi reținută în sarcina numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale).

În ceea ce privește infracțiunile de fals intelectual, fals material în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals se constată că la momentul săvârșirii acestor infracțiuni de către inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, reglementarea și regimul sancționator erau prevăzute în art.17, lit.c, și 18 alin.1 din Legea 78/2000, raportate la art.289, art.290 și art.291 din vechiul Cod Penal. Prin Legea nr.187/2012 s-a dispus abrogarea art.17 și 18 din Legea 78/2000.

Infracțiunile de fals intelectual, fals material în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals sunt sancționate, de asemenea, în noul Cod Penal, intrat în vigoare la 01.02.2014, în ambele ipoteze, cea prevăzută de vechiul Cod Penal și cea prevăzută de noul Cod Penal, prescripția răspunderii penale intervine într-un termen de 5 ani, dar se constată că, pedepsele prevăzute în reglementările vechiului Cod

Penal (minimul special), sunt mai favorabile.

Având în vedere acest aspect, se constată că prescripția răspunderii penale privind săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, fals material în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals a intervenit în ceea ce-i privește pe inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, cel mai târziu în 20.12.2012.

În cauză urmează a se dispune clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, fals material în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, prev.de art.289, art.290, art.291 din vechiul Cod Penal cu aplic.alin.5 din noul Cod Penal.

1.1. Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, care în intervalul martie-octombrie 2005, a pronunțat un număr de 69 de hotărâri judecătorești prin atestarea unor fapte neconforme realității, utilizând înscrisuri sub semnătură privată falsificate și cunoscând modalitatea frauduloasă în care acestea au fost încheiate și care în mod voit, a viciat procedura de citare și de comunicare a părților din cadrul acestor procese civile privând părțile pârâte de dreptul la un proces echitabil și privându-le de exercitarea dreptului de a ataca aceste hotărâri nelegale, fapte săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de magistrat, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de: *abuz în serviciu*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal. Astfel, prin îndeplinirea defectuoasă a

acestor atribuții a produs importante pagube, drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice, dar, totodată, a adus o atingere gravă instituțiilor statului, abilitate cu aplicarea legii, punând sub semnul întrebării imparțialitatea instanțelor judecătorești și slăbind astfel încrederea justițiabililor în ideea îndeplinirii justiției. Infracțiunea a fost săvârșită în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, inculpatul urmărind și reușind, în acest fel, să aducă în patrimoniul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, foloase materiale necuvenite. Fapta, astfel cum a fost descrisă mai sus, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *abuz în serviciu*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale).

Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ care în cursul anului 2006 a emis o hotărâre judecătorească, în baza unui contract de vânzare cumpărare falsificat, cunoscând natura ilicită a acestui contract, cu nerespectarea, cu bună știință, a normelor procedural civile privind citarea și comunicarea actelor de procedură, în baza unei acțiuni în instanță ne desemnate, a unei cereri de preschimbare a termenului de judecată, neînregistrată și prin care a urmărit și obținut aducerea în patrimoniul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a unui imobil evaluat, ulterior, la suma de 150.000 euro, faptă prin care s-au adus prejudicii grave de ordin pecuniar, atât persoanei vătămate (.....), cât și Primăriei Municipiului Rădăuți, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la

art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal;

1.2. Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, care prin acțiunile sale directe l-a sprijinit pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să exercite presiuni și constrângeri asupra persoanei vătămată (.....), cu scopul vădit de a-l deposeda, pe acesta din urmă, de o parte din imobilul situat în strada Piața Unirii (.....), municipiul Rădăuți, imobil deținut de partea civilă în baza unei hotărâri a Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: *complicitate la șantaj*, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000. Constrângerea a constat în, susținerea morală realizată prin prezența inculpatului cu ocazia așa ziselor negocieri care au avut loc între inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și persoana vătămată (.....), prin inducerea în conștiința părții vătămate a convingerii că inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA, soția inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ va pronunța o hotărâre defavorabilă persoanei vătămată, în condițiile în care aceasta nu va semna o tranzacție, dar și prin promisiunea indirectă că, în cazul în care va accepta această tranzacție, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ ar putea-o recompensa printr-o hotărâre pe care să o pronunțe printr-o hotărâre ulterioară, favorabilă părții vătămate și în detrimentul Primăriei Municipiului Rădăuți.

1.3. Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, care în cursul lunii februarie a intermediat primirea promisiunii, de către inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA a unui sejur pe litoralul românesc, pentru luna iunie 2014, ce urma a fi achitat de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în schimbul neîndeplinirii de către acesta a îndatoririi de serviciu, în sensul tergiversării judecării cauzei cu numărul (.....)/2013 al Judecătoriei Rădăuți, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 C.p. rap. la 289 alin. 1 din Noul Cod penal cu referire la art. 7 din Legea nr. 78/2000;

1.4. Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, care în intervalul 2013-2014, a primit de la cumpărătoarea de influență SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, bunuri alimentare, băuturi alcoolice și promisiunea sumei de 1000 euro, în schimbul intervenției pe care inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a asumat-o că o va exercita pe lângă un judecător din cadrul Judecătoriei Rădăuți, pentru soluționarea favorabilă a dosarului cu numărul (.....) /2014, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: *trafic de influență*, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal.

1.5 Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, care, în același interval, a primit de la inculpata ȚÎCȘĂ

VICTORIA, suma de 500 euro și mai multe produse alimentare, folosit ilicit în urma căruia inculpatul a pronunțat o hotărâre favorabilă numitei ȚÎCȘĂ VICTORIA, în dosarul nr. (.....) /2012, și, totodată, a promis că va interveni în recursul declarat de către intimați în același dosar, prin influențarea unui număr de trei judecători din cadrul Tribunalului Suceava, investiți cu soluționarea acestuia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: *trafic de influență și luare de mită*, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, precum și prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p

1.6. Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ care în intervalul martie-aprilie 2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a primit inițial produse alimentare, iar, ulterior suma de 1000 euro, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă un judecător de la Judecătoria Rădăuți, pentru ca acesta să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatei COCIORVAN MARIA, în dosarul (.....) /2012, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: *trafic de influență (2 acte materiale)*, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. din Noul Cod penal.

1.7. Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, care în data de 12.05.2014 a pronunțat o hotărâre ilegală în dosarul (.....) /2013 cunoscând faptul că acțiunea promovată în vederea

pronunțării acestei hotărâri se întemeiază pe două adevăruri false, precum și fapta aceluiași inculpat de a pronunța această hotărâre cu nerespectarea normelor imperative și prin acceptarea sustragerii, de către inculpata VEGA ISABELA ZORICA a unor documente de la dosarul cauzei și înlocuirea acestora cu alte documente, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: *abuz în serviciu*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal. Prin pronunțarea acestei hotărâri, inculpatul a prejudiciat Primăria Comunei Marginea, pe care a deposedat-o în mod ilegal, de o suprafață de 1200 m.p. atribuind-o unei persoane care nu îndeplinea condițiile pentru uzucapiunea acestei suprafețe.

*

*

*

2.1. Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care, în cursul lunii aprilie 2014, la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și-a folosit influența și a exercitat presiuni și constrângeri, în virtutea acestei influențe, asupra persoanei vătămate (.....), prin intermediul executorului judecătoresc MUSTEA MARCEL cu scopul de a o determina pe persoana vătămată să renunțe la o parte din imobilul situat în strada Piața Unirii (.....) din Municipiul Rădăuți, pe care-l deținea în mod legal, în favoarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *complicitate la*

șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000;

2.2. Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care, în cursul lunii ianuarie 2014, i-a pretins inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL suma de 92.000 euro, indicându-i acestuia o persoană apropiată inculpatului căruia BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să-i remită suma, lăsând să se înțeleagă că în urma remiterii acestei sume ar putea să-i asigure protecție judiciară inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și să-l exonereze pe acesta de răspundere penală, ca urmare a cercetărilor care erau efectuate în două dosare de urmărire penală, instrumentate de către P.J. Rădăuți și Direcția Națională Anticorupție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 291 alin. 1 C.p rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000;

2.3. Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care în urma remiterii acestei sume de bani a intervenit pe lângă numitul (.....), șeful Serviciului arme, muniție și materiale explozive, din cadrul I.P.J. Suceava, în scopul neîntocmirii unui dosar penal inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, faptă săvârșită în cursul lunii februarie 2014, precum și fapta aceluiași inculpat care, în urma imposibilității obiective a numitului (.....) de a-l sprijini în acest demers de a o determina pe prim-procuroarea (.....), să dispună preluarea dosarului cu numărul (.....)/2014 și să-l repartizeze inculpatului DÎMBU DUMITRU, spre soluționare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. 1 C.p. Întrucât, în baza aceleiași rezoluții

infracționale (favorizarea făptuitorului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL) inculpatul DÎMBU DUMITRU în cursul lunii mai 2014 a efectuat mai multe demersuri și a promis, în mod expres, inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL că-l va exonera de răspunderea penală, în dosarul 353/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție, în cauză urmează a fi reținută infracțiunea de *favorizarea făptuitorului (2 acte materiale în formă continuată)* prev. de art. 269 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.

2.4. Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care, în scopul vădit de a-l exonera de la răspunderea penală pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL nu a înregistrat, sub număr de dosar penal procesul verbal de sesizare din oficiu întocmit în 17.02.2014, a clasat lucrarea constituită în 24.03.2014, printr-o rezoluție olografă de o manieră care îl pune la adăpost pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL de o redeschidere a cercetărilor și l-a ținut tot timpul la curent pe acesta cu privire la conținutul sesizării inițiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. 1 C.p.;

2.5. Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care i-a furnizat, pe data de 05.02.2014 inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, informații care nu erau destinate publicității, clasificate „strict secret”, conținute în informarea numărul (...) (informare

care viza fapte de corupție săvârșite anterior de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL), în scopul furnizării acestuia a unui folos injust (exonerarea de la răspundere penală), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, de bunuri ori alte foloase necuvenite* prev.și ped.de art. 12 li.b din Legea 78/2000

2.6. Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care deși legal investit cu efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de corupție, în baza notei (...)cu numărul (...) repartizată acestuia în 30.01.2014, și-a îndeplinit cu bună știință în mod defectuos atribuțiile de serviciu,prin neînregistrarea procesului verbal de sesizare din oficiu sub număr de dosar penal, prin efectuarea de verificări superficiale, și prin clasarea acestei lucrări cu încălcarea normelor de procedură penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *instigare la compromiterea intereselor justiției*, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 277 alin. 1 și 2 C.p.;

2.7. Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care deși legal investit cu efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de corupție, în baza notei (...) cu numărul (...) repartizată acestuia în 30.01.2014, și-a îndeplinit cu bună știință în mod defectuos atribuțiile de serviciu. Prin neînregistrarea procesului verbal de sesizare din oficiu sub număr de dosar penal, prin efectuarea de verificări superficiale, și prin clasarea acestei lucrări cu încălcarea normelor de procedură penală, întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit*. Prin maniera adoptată cu ocazia arhivării acestei informări, inculpatul a adus prejudicii instituției din care făcea parte, afectându-i credibilitatea în rândul justițiabililor, propagând ideea că justiția se face în mod părtinitor, că nu servește un interes public și că este aservită unor interese personale și de grup. Fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit* prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p..

2.8. Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care în cursul lunii februarie 2014, folosindu-și influența de procuror șef Secție și de persoană desemnată cu supravegherea activităților de cercetare penală desfășurate de lucrătorii I.P.J. Suceava – Serviciul arme, muniție, materiale explozive, l-a determinat pe numitul (.....) să nu-i întocmească numitului (.....)un dosar penal, deși acesta săvârșise infracțiunea prev.de art.242 alin.6 Cod Penal, și, mai mult, să-i prelungească, deși nu întrunea condițiile prevăzute de lege permisul de port-armă prin aplicarea retroactivă a unei vize de prelungire, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. 1 C.p.; *instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. și ped. de art. 47 C.p. rap.la art 297 alin.1 C.p. cu ref.la art. 13² din Legea nr. 78/2000, aflate în concurs formal;

2.9 Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU care în intervalul august 2013 –martie 2014, a intervenit în mod succesiv pe lângă ofițerul de poliție judiciară (....) , din cadrul I.P.J. Suceava-Serviciul Poliției Rutiere, și ulterior, pe lângă procurorul militar (....) , din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, în scopul exonerării de la răspundere penală a numitului (....) față de care se efectuau cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prev.de art. 336 alin.1 Cod Penal, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. 1 C.p

2.10. Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU care, în intervalul 26.05-30.05.2014 i-a solicitat ofițerului de poliție judiciară (....) să divulge informații confidențiale a căror deoalare ar fi îngreunat urmărirea penală în dosarul nr. 353/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție, instigare urmată de divulgarea unor informații confidențiale și a unui înscris oficial (a căror divulgare fusese autorizată anterior de către procurorul de caz), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *instigare la compromiterea intereselor justiției*, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 277 alin. 1 și 2 C.p.;

2.11 Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU care, după obținerea acestor date le-a comunicat în 27.05.2014, prin intermediul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, inculpaților

BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și PRANDEA MARIANA DANIELA, cu scopul vădit de a îngreuna urmărirea penală, întrunește elementele constitutive a două infracțiuni de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. 1 C.p

*

*

*

3.1. Fapta inculpatului OLĂREAN AUREL, care în intervalul iulie 2010-ianuarie 2011, la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a promovat o hotărâre de Consiliul local și a inițiat ulterior, o acțiune în instanță, pe care a susținut-o ulterior în intervalul 2011-2014, deși nu avea temei legal, cu scopul de a exercita constrângeri și presiuni asupra persoanei vătămate (.....), pentru ca aceasta din urmă în schimbul renunțării de către Primăria Municipiului Rădăuți, la această acțiune să cedeze inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL o parte dintr-un imobil situat pe strada Piața Unirii nr. 67, din municipiul Rădăuți, pe care-l deținea în mod legal, și drept consecință să fie absolvit în acest fel de plata unor cheltuieli judiciare către Primăria Rădăuți, în cuantum, de 65.000 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *complicitate la șantaj*, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000;

3.2. Fapta inculpatului OLĂREAN AUREL, care pentru a sprijini acțiunea de șantaj exercitată de inculpatul BABIUC

CONSTANTIN GAVRIL a dat dispoziție ca secretarul Primăriei Rădăuți să încheie, în luna august 2010m, un contract de asistență juridică cu încălcarea Hotărârii nr.120 a Consiliului Local, din 22.07.2010, dar și a OUG nr.34/2006 privind achizițiile publice faptă prin care au fost lezate atât interesele patrimoniale ale persoanei vătămată (.....), dar și interesele patrimoniale ale Primăriei Municipiului Rădăuți, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:*abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 NCP cu aplic.art. 5 alin.1 NCP;

3.3. Fapta inculpatului OLĂREAN AUREL, care a amenințat-o pe persoana vătămată (.....), în datele de 28, 29 și 31 august 2014, cu destituirea dintr-o funcție de conducere a soției acestuia, (.....), angajata Primăriei Municipiului Rădăuți, cu scopul de a-l constrânge pe (.....) să voteze un proiect de lege inițiat fraudulos de către OLĂREAN AUREL (votul persoanei vătămate fiindu-i necesar inculpatului pentru a obține majoritatea în Consiliul Local), precum și cu scopul de a-l determina să demisioneze dintr-un partid politic și să semneze o adeziune pentru înscrierea în partidul politic din care făcea parte inculpatul, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:*șantaj*, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000, cu aplic.art.35 alin.1 C.p. (3 acte materiale);

*

*

*

4.1. Fapta inculpatului BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, care în intervalul martie-octombrie 2005, l-a sprijinit pe inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ să pronunțe un număr de 69 de hotărâri judecătorești prin atestarea unor fapte neconforme realității, utilizând înscrisuri sub semnătură privată, pe care le falsificase anterior, lezând,. În acest fel, interesele legitime ale mai multor părți civile și intrând astfel în mod fraudulos în posesia a aproximativ 42 de hectare de teren situate pe raza Comunei Satu Mare, județul Suceava, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *complicitate la abuz în serviciu în formă continuată*, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale);

4.2. Fapta inculpatului BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, care l-a sprijinit pe inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ să pronunțe în mod fraudulos Hotărârea cu numărul 1683/2006 furnizându-i un contract de vânzare cumpărare falsificat faptă care a adus atingere patrimoniului persoanei vătămate (.....) și Primăriei Municipiului Rădăuți și a avut, ca și consecință obținerea ilicită de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a unui drept de proprietate asupra imobilului situat pe strada Piața Unirii

nr.67 din municipiul Rădăuți, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:*complicitate la abuz în serviciu*, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal;

4.3. Fapta inculpatului BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, care în intervalul 2010-2014 a exercitat constrângeri și amenințări, atât în mod direct, cât și prin intermediul altor persoane, asupra persoanei vătămate (.....), în scopul determinării acesteia să cedeze în favoarea inculpatului, a unei părți din imobilul situat în strada Piața Unirii nr.67, din municipiul Rădăuți, pe care persoana vătămată îl deținea în mod legal, în baza unei hotărâri emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:*șantaj*, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13/1 din Legea nr. 78/2000;

4.4. Fapta inculpatului BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, care în cursul lunii februarie 2014 i-a oferit inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA promisiunea achitării unui sejur de zece zile la Hotelul (....)din Mamaia, în scopul neîndeplinirii de către aceasta a atribuțiilor de serviciu, în sensul tergiversării cauzei nr. (...)/2013 la Judecătoria Rădăuți, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:*dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

4.5. Fapta inculpatului BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, care în cursul lunii ianuarie 2014 i-a remis inculpatului DÎMBU DUMITRU , prin intermediul unei persoane indicate de către aceasta din urmă suma de 92.000 euro, în scopul intervențiilor pe care inculpatul DÎMBU DUMITRU urma să le efectueze pentru soluționarea favorabilă a două dosare penale în care inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL era cercetat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:*cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal;

4.6. Fapta inculpatului BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, care, pentru a ascunde natura ilicită a modului de dobândire a suprafeței de 41,59 hectare de teren, respectiv a imobilului situat în Piața Unirii (....), din municipiul Rădăuți, a înstrăinat terenul susmenționat, direct sau prin intermediari, în cursul anului 2005-2007, concernului austriac (.....), iar în anul 2011 a înstrăinat imobilul mai susmenționat, din aceleași considerente, societății S.C. (....) CONSTRUCT SRL, obținând profituri în cuantum de 4.000.000 lei, respectiv 60.000 euro, întrunește elementele constitutive a două infracțiunii de:*spălare de bani*, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic.art. 5 alin.1 noul Cod Penal (2 infracțiuni);

*

* *

5.1. Fapta inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA, care la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în intervalul 2011-2014, a tergiversat judecarea cauzei cu numărul (...)/2013 la Judecătoria Rădăuți, acordând un număr nejustificat de 32 de termene pentru a o determina pe persoana vătămată (.....) să renunțe la cererile de reconvenționale și să cedeze o parte dintr-un imobil pe care-l deținea legal în favoarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *complicitate la șantaj* prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000;

5.2. Fapta inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA, care în luna februarie 2014 a primit promisiunea achitării de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a unui sejur de zece zile la Hotelul (...) din stațiunea Mamaia, județul Constanța, pentru luna iulie 2014, în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, în sensul celor prezentate la punctul 5.1. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *luare de mită* prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000;

*

* *

6.1. Fapta inculpatei VEGA ISABELA ZORICA, care l-a sprijinit pe inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ pentru ca acesta în data de 12.05.2014 să pronunțe o hotărâre ilegală în dosarul (...)/2013 cunoscând faptul că acțiunea promovată în vederea pronunțării acestei hotărâri se întemeiază pe două adeverințe false, fapte prin care s-au adus prejudicii patrimoniului Primăriei Comunei Marginea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *complicitate la abuz în serviciu*, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal;

6.2. Fapta inculpatei VEGA ISABELA ZORICA, care, în intervalul august 2013-mai 2014, a utilizat, în cadrul procesului civil înregistrat sub numărul (...)/2013, două adeverințe emise de către inculpatul ONUFREI IOAN, ambele având menționate același număr fictiv, respectiv 7200 din 08.08.2013, cunoscând că aceste adeverințe atestă fapte neconforme realității, obținând în urma utilizării lor o hotărâre nelegală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *uz de fals (2 infracțiuni aflate în concurs real)*, prev. și ped. de art. 323 C.p., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.;

*

* *

7.1 Fapta inculpatului ONUFREI IOAN, care, în calitate de primar al Comunei Marginea a întocmit și semnat două adeverințe, în lunile mai 2014, respectiv august 2013, cărora le-a atribuit numărul fictiv (...)/2013, prin care a atestat fapte neconforme realității,

cunoscând că urmau să fie utilizate în cadrul unui proces civil, și în urma utilizării cărora Primăria Comunei Marginea a fost deposedată în mod ilegal de o suprafață de 1200 m.p., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *fals intelectual (2 infracțiuni aflate în concurs real)*, prev. și ped. de art. 289 alin.1 vechiul Cod Penal, cu aplic.art.5 alin.1 din noul Cod Penal, art.321 alin.1 noul Cod Penal și *complicitate la abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit*, prev. de art.48 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal și art.5 Cod Penal.

*

* *

8.1 Fapta inculpatului PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, care, în intervalul 19.05.2014-22.05.2014 i-a solicitat martorului (...), ofițer de poliție judiciară în cadrul D.N.A.-S.T. Suceava, să-i furnizeze informații confidențiale, să-i dezvăluie mijloace de probă din dosarul D.N.A. (...)/2013 privind situația procesuală a inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, lucru pe care martorul (...) l-a dus la îndeplinire, la data de 22.05.2014, fiind autorizat ca investigator cu identitate reală în acest sens, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *instigare la compromitere a intereselor justiției* prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 277 alin. 1 C.p.;

8.2 Fapta inculpatului PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, care a utilizat informațiile obținute și le-a transmis mai departe

inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în data de 24.05.2014, cu scopul vădit de a-l sprijini pe acesta din urmă pentru a se sustrage urmării penale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *favorizarea făptuitorului* prev. de art. 269 alin. 1 C.p.;

*

* *

9.1. Fapta inculpatei ȚÎCȘĂ VICTORIA, care în intervalul 2013-2014, i-a oferit inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, suma de 500 euro și mai multe produse alimentare, folos ilicit în urma căruia inculpatul a pronunțat o hotărâre favorabilă numitei ȚÎCȘĂ VICTORIA, în dosarul nr. (...)/2012, și, totodată, a promis că va interveni în recursul declarat de către intimați în același dosar, prin influențarea unui număr de trei judecători din cadrul Tribunalului Suceava, investiți cu soluționarea acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: *dare de mită* prev. de art. 255 alin. 1 din Codul penal 1968 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p. și *cumpărare de influență* art. 292 alin. 1 C.p rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

9.2. Fapta inculpatei ȚÎCȘĂ VICTORIA, care a sprijinit-o și a intermediat oferirea de către SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, produse alimentare și promisiunea sumei de 1000 euro, în scopul utilizării influenței de către inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION

COSTICĂ, pe lângă judecători investiți cu soluționarea unei cauze civile în vederea obținerii unei hotărâri favorabile inculpatei SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *complicitate la cumpărare de influență* prev. de art. 48 C.p. rap la art. 292 alin. 1 C.p rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

*

*

*

10.1. Fapta inculpatei SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, care, în intervalul 2013-2014, i-a oferit inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ bunuri alimentare, băuturi alcoolice și promisiunea sumei de 1000 euro, în schimbul intervenției pe care inculpatul a asumat-o că o va exercita pe lângă un judecător din cadrul Judecătoriei Rădăuți, pentru soluționarea favorabilă a dosarului cu numărul (...)/2014, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

*

*

*

11.1 Fapta inculpatei COCIORVAN MARIA, care în intervalul martie – aprilie 2014, a oferit inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN AILARION COSTICĂ, care în intervalul martie-aprilie 2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, produse alimentare, iar, ulterior suma de 1000 euro, în schimbul promisiunii că acesta va interveni pe lângă un judecător de la Judecătoria Rădăuți, pentru ca acesta să

pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatei COCIORVAN MARIA, în dosarul (...)/2012, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.;

*

* *

12.1 Fapta inculpatei PANȚÎRU SILVIA, care a sprijinit și a intermediat oferirea de către inculpata COCIORVAN MARIA inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ care în intervalul martie-aprilie 2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, produse alimentare, iar, ulterior suma de 1000 euro, în schimbul promisiunii că acesta va interveni pe lângă un judecător de la Judecătoria Rădăuți, pentru ca acesta să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatei COCIORVAN MARIA, în dosarul (...)/2012, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *complicitate la cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 292 alin. 1 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.;

*

* *

13.1. Fapta inculpatului S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM

S.R.L., care prin reprezentant legal, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în numele persoanei juridice a înstrăinat, în data de 29.07.2011 martorului (.....), reprezentant legal al S.C. (.....) SRL, imobilul situat în strada piața Unirii nr.67 din municipiul Rădăuți, cunoscând că a fost dobândit în urma săvârșirii de infracțiuni, în scopul ascunderii originii ilicite a acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *spălare de bani*, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 5 alin.1 noul Cod Penal

(.....)

IV. LATURA CIVILĂ

În prezenta cauză s-au constituit părți civile în procesul penal până la momentul finalizării urmăririi penale, după cum urmează:

- (.....)– echivalentul în lei a sumei de 12.800 euro;
- (.....)– cu suma de 8.000 lei;
- (.....)– o sumă pe care a menționat că o va preciza ulterior în cursul judecății;
- (.....)– 120.000 lei;
- (.....)– o sumă pe care a menționat că o va preciza ulterior în cursul judecății;
- (.....)– 7.500 lei;
- (.....)– o sumă pe care a menționat că o va preciza ulterior în cursul judecății;
- (.....) – echivalentul în lei a sumei de 65.000 euro;
- (.....) – cu suma de 1 leu;

- (....) – o sumă pe care a menționat că o va preciza ulterior în cursul judecății;

De asemenea nu s-au constituit părți civile în procesul penal, până la momentul finalizării urmăririi penale, persoanele vătămate:

(....)

V. MIJLOACE DE PROBĂ:

(....)

VI. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI:

(....)

VII. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ:

(....)

Măsuri preventive:

(....)

Măsuri asigurătorii:

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, prin ordonanța nr. 353/P/2013 din 17.09.2014, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1) din C. proc. pen., aplicarea sechestrului asigurător asupra sumei de 3.810 euro, ridicată de la inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ (*volumul 25, filele 123-128*).

Prin ordonanța nr. 353/P/2013 din 17.09.2014, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1) din C. proc. pen., aplicarea

sechestrului asigurător asupra sumei de 8.000 ron și 1.000 USD, ridicată de la inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (*volumul 25, filele 135-142*).

De asemenea, prin **ordonanța nr. 353/P/2013 din 17.09.2014**, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1) din C. proc. pen., aplicarea sechestrului asigurător asupra sumei de 11.250 euro și 1.000 USD, ridicate de la inculpatul DÎMBU DUMITRU (*volumul 25, filele 129-134*).

Prin **ordonanța nr. 353/P/2013 din 17.09.2014**, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1), (2) și (4) din C. proc. pen., aplicarea sechestrului asigurător asupra suprafețelor de teren intrate în proprietatea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în baza sentințelor emise de judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ (*volumul 25, filele 143-154*).

Prin **ordonanța nr. 353/P/2013 din 17.09.2014**, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1) din C. proc. pen., aplicarea sechestrului asigurător asupra imobilului situat în municipiul Rădăuți, strada Piața Unirii (...), județul Suceava (*volumul 25, filele 211-214*).

Prin **ordonanța nr. 353/P/2013 din 04.07.2014**, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1) din C. proc. pen., aplicarea sechestrului asigurător asupra sumelor de bani în lei și valută, prezente și viitoare deschise pe numele inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și inculpata S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM SRL (*volumul 25, filele 217-221*).

Inculpații au fost audiați cu respectarea **garanțiilor procesuale**, luând cunoștință de învinuire și de dreptul de a nu declara nimic, precum și de dreptul de a-și angaja apărător.

Inculpații au beneficiat de **asistență juridică**, prin apărători aleși sau din oficiu, conform delegațiilor avocațiale existente la dosarul cauzei (*volumul 26, filele 296-331*).

*

* *

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele există și au fost săvârșite de către inculpați și că aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327, lit. a și b din C.p.p., art.328 C.p.p.

În temeiul art.294 alin.4 cu ref.la art.315 C.p.p. ; art.63 alin.1 rap.la art.46 C.p.p.;art.318 C.p.p., art.329 C.p.p. ;art.330 C.p.p. , art. 316, alin. 1, lit. b rap. la art. 16, alin. 1 lit.d, f din C.p.p.

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată, în stare de arest, a inculpaților:

1. BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți, (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (în formă continuată)*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic.

art. 35 din Noul Cod penal (*69 acte materiale*); *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; *complicitate la șantaj*, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 C.p. rap. la 289 alin. 1 din Noul Cod penal cu referire la art. 7 din Legea nr. 78/2000 rap.; *trafic de influență* (3 infracțiuni dintre care una continuată), prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; *luare de mită* prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.; *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal.

2. DÎMBU DUMITRU, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava (șef secție al Secției de urmărire penală, la momentul săvârșirii faptelor), (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *complicitate la șantaj*, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; *trafic de influență*, prev. de art. 291 alin. 1 C.p rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000; *favorizarea făptuitorului* (6 infracțiuni, între care o infracțiune în formă continuată), prev. de art. 269 alin. 1 C.p.; *instigare la compromiterea intereselor justiției*, prev. de art. 47 C.p.

rap. la art. 277 alin. 1 și 2 C.p.; *instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. și ped. de art. 47 C.p. rap. la art 297 alin.1 C.p. cu ref. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 ; *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, de bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. și ped. de art. 12 li.b din Legea 78/2000 și *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit*, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p..

3. OLĂREAN AUREL, primar al Primăriei Municipiul Rădăuți, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *complicitate la șantaj*, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 NCP cu aplic. art. 5 alin.1 NCP; *șantaj*, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (3 acte materiale);

4. BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, administrator în cadrul S.C.NIKODEMUS-BABIUC SRL, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *complicitate la abuz în serviciu în formă continuată*, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod

penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale); *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; *șantaj*, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000; *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; *spălare de bani*, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic.art. 5 alin.1 noul Cod Penal (2 infracțiuni);

II. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

5. **PRANDEA DANIELA MARIANA, judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți**, (....), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *complicitate la șantaj* prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; *luare de mită* prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000;

6. **VEGA ISABELA ZORICA, avocat în cadrul Baroului Suceava**, (....), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod

penal; *uz de fals (2 infracțiuni aflate în concurs real)*, prev. și ped. de art. 323 C.p., cu aplic.art. 5 alin.1 C.p.;

7. **PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI**, *ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției (șeful Punctului Poliției de Frontieră Siret, la momentul săvârșirii faptelor)*, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *favorizarea făptuitorului* prev. de art. 269 alin. 1 C.p.; *instigare la compromitere a intereselor justiției* prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 277 alin. 1 C.p.;

8. **ONUFREI IOAN**, *primar al comunei Marginea, județul Suceava*, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *complicitate la abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit*, prev. de art.48 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal; *fals intelectual (2 infracțiuni aflate în concurs real)*, prev. și ped. de art. 289 alin.1 vechiul Cod Penal, cu aplic.art.5 alin.1 din noul Cod Penal, art.321 alin.1 noul Cod Penal;

9. **ȚÎCȘĂ VICTORIA**, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *dare de mită* prev. de art. 255 alin. 1 din Codul penal 1968 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.; *cumpărare de influență* art. 292 alin. 1 C.p rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; *complicitate la cumpărare de influență* prev. de art. 48 C.p. rap la art. 292 alin. 1 C.p rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

10. SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA(...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

11. PANȚÎRU SILVIA, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: *complicitate la cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 292 alin. 1 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.;

12. COCIORVAN MARIA, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: *cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.;

13. S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM S.R.L., (...), județul Suceava, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: *spălare de bani*, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 5 alin.1 noul Cod Penal;

II Menținerea măsurilor preventive a controlului judiciar luate față de inculpații: PRANDEA DANIELA MARIANA, VEGA ISABELA ZORICA, PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, ȚÎCȘĂ VICTORIA, SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA; **menținerea măsurii arestării preventive luate față de inculpații:** BĂRBUȚĂ

BOGDAN ILARION COSTICĂ, DÎMBU DUMITRU, BABIUC
CONSTANTIN GAVRIL, OLĂREAN AUREL.

III. Menținerea măsurilor asiguratorii, dispuse în prezenta
cauză, prin ordonanțele nr.353/P/2013, din 17.09.2014 și
04.07.2014.

(...)

*

* *

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit
de 13 (treisprezece) copii certificate și de dosarul cauzei se transmite
Curții de Apel Cluj, competentă să judece cauza în fond, potrivit art.
38 lit. d C.p.p., precum și potrivit Încheierii nr.834 pronunțată în
dosarul 3299/1/2014, a Înaltei Curți de Casație și Justiție –Secția
Penală, urmând a fi citate următoarele persoane:

Inculpați:

- 1. DÎMBU DUMITRU (...)**
- 2. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (...)**
- 3. BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARI ON-COSTICĂ (...)**
- 4. OLĂREAN AUREL – (...);**
- 5. PRANDEA DANIELA-MARIANA (...);**
- 6. VEGA ISABELA-ZORICA (...);**
- 7. PRELIPCEAN CONSTANTIN- MIHAI(...);**

8. **ȚÎCȘĂ VICTORIA (...);**
9. **PANȚÎRU SILVIA (...);**
10. **COCIORVAN MARIA (...);**
11. **S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM (...)**
12. **ONUFRUI IOAN (...)**
13. **SOLOVĂSTRU ANCUȚA-ALINA (...);**

PĂRȚI CIVILE:

(.....)

PERSOANE VĂTĂMATE:

(.....)

Martori:

(.....)

ALTE DATE:

1. În conformitate cu dispozițiile art.549/1 C.P.P., solicităm instanței de judecată ca în temeiul disp.art.256 C.p.p. să dispună desființarea înscrisurilor sub semnătură privată (denumite „convenții”) și a hotărârilor judecătorești la baza cărora au stat aceste înscrisuri, pronunțate de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, după cum urmează:

(.....)

2. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art.549/1 C.P.P., solicităm instanței de judecată ca în temeiul disp.art.256 C.p.p. să dispună desființarea următoarelor înscrisuri:

(.....)

3. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art.549/1 C.P.P., solicităm instanței de judecată ca în temeiul disp.art.256 C.p.p. să dispună desființarea următoarelor înscrisuri:

(.....)

4. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art.549/1 C.P.P., solicităm instanței de judecată ca în temeiul disp.art.112 alin.1 lit.d și alin.2 și 3 C.p. să dispună confiscarea specială a bunurilor sau a echivalentului în bani a acestora, după cum urmează: suprafața de 41,59 hectare de teren, situată pe raza municipiului Rădăuți și Comunei Satu Mare, județul Suceava, astfel cum este individualizată la punctul 1 din prezentul rechizitoriu; imobilul situat în municipiul Rădăuți, strada Piața Unirii (.....), județul Suceava, astfel cum este individualizată la punctul 2 din prezentul capitol; suprafața de teren de 1200 m.p., situată pe raza Comunei Marginea județul Suceava, astfel cum este individualizată la punctul 3 din prezentul capitol.

5. De asemenea, în conformitate cu disp. art.20 din Legea 78/2000, coroborate cu disp.art. 549/1 C.p.p., art. 112 alin.1 lit.d C.p.,și art.291 alin.2 C.p. solicităm instanței de judecată confiscarea specială cu privire la suma de 92.000 euro, ce urmează a fi recuperată din patrimoniul inculpatului DÎMBU DUMITRU.

Câte un exemplar al prezentului rechizitoriu se comunică numiților (.....), (.....).

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 80.000 lei care, conform dispozițiilor art. 272 C.p.p., vor fi suportate de inculpați, în mod egal.

P R O C U R O R,

(.....)