

Dosar nr. 77/298/2009

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ALBA
SECȚIA PENALĂ

DECIZIA Nr. 441/2009

Ședința publică de la 22 Octombrie 2009

Completul compus din:

Președinte DIANA SIMA - președinte Secția Penală

Judecător AURELIU CLAUDIU POP

Judecător CARMEN LUPE

Grefier NICOLAE TODEA

Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba este reprezentat prin procuror
IONELA FLOREA

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de făptuitorul Bogdan Tudor Ioan împotriva sentinței penale nr. 125/2009 pronunțată de Judecătoria Sebeș în dosar nr. 77/298/2009.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că făptuitorul a depus la dosar, prin Serviciul registratură, motivele de recurs.

Nemaifiind alte cereri de formulat Tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra recursului formulat.

Reprezentantul Parchetului solicită, în principal, admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și rejudecând cauza să se respingă plângerea formulată și să se mențină soluția pronunțată de procuror. Arată că practica instanțelor de judecată în ce privește infracțiunile prevăzute de art. 205, 206 Cod penal s-a materializat, atât la nivelul Tribunalului Alba cât și a altor instanțe, prin pronunțarea unor hotărâri judecătorești prin care s-a apreciat că aceste infracțiuni nu au fost reîncriminate printr-o nouă modificare a Codului penal, nefiind astfel temei legal care să antreneze răspunderea penală a persoanelor care comit astfel de fapte. Invocă în acest sens Decizia penală nr. 152/2009 pronunțată de Tribunalul Alba în dosarul nr. 5733/176/2008.

În subsidiar, solicită, în cazul în care instanța de judecată consideră că există argumente care să justifice reîncrimnarea faptelor de insultă și calomnie și pe cale de consecință poate să fie atrasă răspunderea penală a făptuitorului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal, admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, modificarea temeiului juridic în baza căruia s-a pronunțat soluția de netrimiteră în judecată, respectiv constatarea incidenței art. 10 lit. f Cod procedură penală în loc de art. 10 lit. b Cod procedură penală, și respingerea plângerii petentei ca fiind tardiv formulată. Arată că în plângerea prealabilă

Pentru
Judecătoria
Alba

formulată împotriva făptuitorului Bogdan Tudor Ioan pentru săvârșirea infracțiunii de calomnie, înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș la data de 07.12.2007, se face referire la un articol care a apărut în ziarul Curierul Național la data de 20.03.2006 și la emisiunea Reflector difuzată la Televiziunea Română în zilele de 23.05.2007 și 30.05.2007. Ori, față de împrejurarea că pentru infracțiunea dedusă judecării acțiunea penală se pune în mișcare numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate și în termen de două luni din ziua în care persoana vătămată a știut cine este făptuitorul, apreciază că plângerea prealabilă este tardivă fiind introdusă cu depășirea termenului prevăzut de lege.

TRIBUNALUL Asupra recursului penal de față

Constată că prin sentința penală nr. 125/2009 pronunțată de Judecătoria Sebeș în dosarul nr. 77/298/2009, în baza art. 278/1 pct.8 lit. b Cod procedură penală, s-a admis plângerea petentei SC Cascade Empire SRL împotriva rezoluției pronunțată în dosarul nr. 173/II/2/2008, din data de 18.12.2008, de prim – procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sebeș și a ordonanței pronunțată în dosarul nr. 1431/P/2007, din data de 30.10.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sebeș.

S-a desființat ordonanța și rezoluția atacată și s-a dispus trimiterea cauzei procurorului în vederea deschiderii urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăute de art. 206 Cod penal.

S-a făcut aplicarea art. 192 al. 3 Cod procedură penală.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut că prin rezoluția atacată, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș a confirmat propunerea de neîncepere a urmăririi penale împotriva intimatului Bogdan Ioan, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 206 Cod penal, reținând că fapta nu este prevăzută de legea penală.

Curtea Constituțională prin Decizia nr. 62/2007 a reținut că prin abrogarea art. 206 Cod penal s-a creat un inadmisibil vid de reglementare, contrar dispoziției constituționale care garantează demnitatea omului ca valoare supremă. În absența ocrotirii juridice prevăzute de art. 205, 206 și 207 din Codul penal, demnitatea, onoarea și reputația persoanelor nu mai beneficiază de nici o altă formă de ocrotire juridică reală și adecvată.

Față de considerentele arătate și reținute pe larg în decizia Curții, s-a constatat că dispozițiile art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, partea referitoare la abrogarea art. 205, 206 și 207 din Codul penal, sunt neconstituționale.

De la data la care decizia arătată a fost publicată în Monitorul Oficial, respectiv 18.01.2007, legislativul nu a mai intervenit pentru a pune în acord dispozițiile neconstituționale cu Constituția, iar după 45 de zile potrivit art. 31 din Legea nr. 47/1992 art. I pct. 56 din Legea 278/2006 și-au încetat efectele.

Instanța a apreciat că dispozițiile art. 62 al 3 teza a II a, din Legea nr. 24/2000, privind tehnica legislativă nu sunt incidente, deoarece art. 31 din Legea nr. 47/1992 prevăd o situație excepțională de încetare a unor dispoziții legale, iar în această situație sunt aplicabile dispozițiile art. 206 Cod penal.

Împotriva acestei soluții a declarat recurs făptuitorul Bogdan Tudor Ioan aducându-i critici pentru nelegalitate și netemeinicie, arătând în esență nu au fost respectate dispozițiile privind competența după calitatea persoanei întrucât Curtea de Apel judecă infracțiunile comise de avocați, iar pe de altă parte arată că în prezent infracțiunea de calomnie este dezincriminată, nefiind prevăzută de legea penală. Chiar dacă legea de dezincriminare a infracțiunilor de insultă și calomnie a fost declarată neconstituțională, faptul că Parlamentul nu a adoptat o altă lege, nu înseamnă că cele două infracțiuni sunt reînscriminate, în lipsa unei legi noi în acest sens.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, prin prisma prejudiciilor aduse, dar și din oficiu, în limitele art. 385/6 Cod procedură penală Tribunalul reține următoarele:

Instanța de fond a pronunțat o soluție nelegală și netemeinică, interpretând în mod eronat legislația aplicabilă în speță și în dezacord cu practica judiciară pentru următoarele considerente:

Prin rezoluția din 30.10.2008 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș în dosar nr. 1431/P/2007 s-a confirmat propunerea de a nu se începe urmărirea penală față de făptuitorul Bogdan Tudor Ioan, reținându-se că petenta a formulat plângere penală pentru calomnie împotriva acestuia, însă infracțiunea prevăzută de art. 206 Cod penal nu este prevăzută de legea penală, fiind abrogată prin art. 56 din Legea 278/2006.

La rândul său în procedura prevăzută de art. 278 și următoarele din Codul de procedură penală, primul procuror în dosarul nr. 173/II/2/2008 prin rezoluția din 18.12.2008 a respins ca neîntemeiată plângerea petentei împotriva rezoluției mai sus enunțată, cu aceeași motivare, respectiv că infracțiunea de calomnie nu este prevăzută în prezent de legea penală, fiind dezincriminată.

Ambele acte de urmărire penală sunt legale și temeinice plângerea formulată în fața instanței fiind nefondată.

Chiar dacă legea de dezincriminare a infracțiunii de calomnie – art. 56 din Legea nr. 268/2006 a fost declarată neconstituțională, aceasta nu conduce automat la reînscriminarea infracțiunii în lipsa intervenției Parlamentului cu o nouă lege.

Infracțiunile se incriminează prin legi organice și nu prin interpretări generate de un vid legislativ, în caz contrar s-ar încălca principiul legalității incriminării și al predictibilității legislației.

Prin urmare în temeiul art. 385/15 pct. 2 lit. d Cod procedură penală, va admite recursul declarat de făptuitorul Bogdan Tudor Ioan, va casa sentința penală atacată și rejudecând cauza :

Va respinge plângerea petentei SC Cascade Empire SRL împotriva rezoluției pronunțate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș în Dosarul nr. 173/II/2/2008 din data de 18.12.2008 și împotriva ordonanței pronunțate în data

Pentru conform
Judecătoria Sebeș

de 30.10.2008 de prim – procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sebeș în Dosarul nr. 1431/P/2007.

Va menține ca legale și temeinice cele două acte de urmărire penală atacate.

Va obliga petenta SC Cascade Empire SRL la 240 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului, la fond.

În baza art. 192 al. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în recurs vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Admite recursul declarat de făptuitorul Bogdan Tudor Ioan împotriva Sentinței penale nr. 125/2009 pronunțată de Judecătoria Sebeș în Dosarul nr. 77/298/2009 și în consecință:

Casează sentința penală atacată și rejudecând:

Respinge plângerea petentei SC Cascade Empire SRL împotriva rezoluției pronunțate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș în Dosarul nr. 173/II/2/2008 din data de 18.12.2008 și împotriva ordonanței pronunțate în data de 30.10.2008 de prim – procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sebeș în Dosarul nr. 1431/P/2007.

Menține ca legale și temeinice cele două acte de urmărire penală atacate.

Obligă petenta SC Cascade Empire SRL la 240 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului, la fond.

În baza art. 192 al. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în recurs rămân în sarcina acestuia.

Definitivă și executorie.

Pronunțată în ședință publică, azi 22.10.2009.

Președinte
Diana Sima

Judecători
Aureliu Claudiu Pop Carmen Lupe

Grefier
Nicolae Todea

Red. D.S.
Tehnored. N.T./2 exp./30.11.2009
Judecător fond – Simona Răzăilă

